



Teología Sistemática

SE  **INARIO**
REFORMADO
Guadalajara

SEMINARIO
REFORMADO
G u a d a l a j a r a

Teología sistemática I y II

Lawrence C. Trotter N., Ph.D.

Tareas para este curso

Lectura: *Teología sistemática* por Luis Berkhof (ver el calendario de lecturas)

Tareas semanales: Cada semana habrá un examencito sobre las lecturas de la semana.

Conferencias

Habrán ocho sesiones de dos horas de duración cada una. Las conferencias seguirán el bosquejo del texto, pero no se limitarán a lo que está contenido en él.

Ensayo

Por lo pesado de la lectura, no se requerirá un ensayo, pero los que son candidatos para el ministerio en el presbiterio tendrán que presentar un ensayo eventualmente, y deben aprovechar este curso para escribirlo.

Examen Final

Al concluir cada mitad del curso, un examen final cubrirá el contenido de las lecturas y las conferencias.

Breve Bibliografía

Berkhof, Luis. *Manual de la doctrina cristiana*. Jenison, MI: T.E.L.L., 1979.

---. *Teología sistemática*. Trad. Felipe Delgado Cortés. Grand Rapids, MI: Libros Desafío, 2005.

---. *Sumario de la doctrina cristiana*. Trad. David Vila. Jenison, MI: T.E.L.L., 1989.

Boice, James Montgomery. *Los fundamentos de la fe cristiana*. Miami: Unilit, 1996.

Calvino, Juan. *La institución de la religión cristiana*. Trad. Cipriano de Valera. Ed. Luis de Usoz y Río. Grand Rapids, MI: Nueva Creación, 1988.

---. *Sumario de la Institución de la religión cristiana*. Ed. B. Wielenga. Trad. Valentín Muñoz Maíllo. Barcelona: CLIE, sin fecha.

Conn, Harvie. *Teología contemporánea en el mundo*. Trad. José María Blanch. Grand Rapids, MI: Subcomisión literaria cristiana de la Iglesia cristiana reformada, sin fecha.

Hodge, Charles. *Teología sistemática*, 2 tomos. Trad. y Ed. Santiago Escuin. Barcelona: CLIE, 1991.

Machen, J. Gresham. *Visión cristiana del hombre*. Trad. José María Blanch. Carlisle, PA: El estandarte de la verdad, 1969.

Murray, John. *La redención consumada y aplicada*. Trad. Humberto Casanova. Barcelona: CLIE, 1993.

Packer, J. I. *Conociendo a Dios*. Barcelona: CLIE, 1985.

Pink, A. W. *La soberanía de Dios*. Trad. José María Blanch. Carlisle, PA: El estandarte de la verdad, 1990.

Warfield, Benjamín B. *La persona y la obra de Jesucristo*. Barcelona: CLIE, sin fecha.

---. *El plan de salvación*. <http://www.iglesiareformada.com/Warfield_Salvacion.html>.

Hay muchos recursos confiables, incluyendo algunos en esta bibliografía, en el sitio de la Iglesia del Señor Viviente de la Iglesia Presbiteriana Ortodoxa: <http://www.iglesiareformada.com/Biblioteca.html#anchor_80>.

Introducción a la Teología Sistemática
Conferencia 1 - Introducción

I. LA TEOLOGÍA SISTEMÁTICA

- A. La organización es lógica o temática.
- B. Las divisiones:
 1. Prolegómena – la revelación y las escrituras
 2. Teología—Dios (naturaleza, nombres, atributos, la Trinidad, creación, providencia)
 3. Antropología—Hombre (naturaleza, creación, caída, redención)
 4. Cristología—Cristo (Persona: nombres, naturalezas, estados; Obra: oficios, muerte)
 5. Pneumatología—Espíritu Santo (la aplicación de la redención, el ordo salutis)
 6. Eclesiología—Iglesia (naturaleza, oficios, medios de gracia)
 7. Escatología—Últimas cosas (muerte, estado intermedio, milenio, juicio final)
 8. Soteriología—Salvación (a veces se restringe a la pneumatología)

II. LA TEOLOGÍA BÍBLICA

- A. La organización es histórica o cronológica (no lógica)
- B. Las divisiones son las divisiones canónicas.
- C. Estas dos formas deben complementarse.

III. LA TEOLOGÍA REFORMADA Y LA PRESBITERIANA

- A. La teología reformada se refiere a la teología de la Reforma Protestante que no fue luterana.
 1. El Reformador más importante fue Juan Calvino.
 2. Durante el siglo después de la Reforma, las iglesias en diferentes países produjeron sus confesiones de fe.
 3. La Reforma puritana en Inglaterra y Escocia produjo la Confesión de Fe de Westminster, que fue un intento de purificar la Iglesia de Inglaterra y hacerla verdaderamente reformada.
 4. Aunque fracasaron en Inglaterra, la Iglesia de Escocia adoptó la CFW y la forma de gobierno presbiteriana.
 5. Berkhof representa la teología Reformada de Holanda.

B. Unas distintivas de la teología reformada

1. La soteriología calvinista que enfatiza la incapacidad humana, la soberanía de Dios, la efectividad de la obra de Cristo y del Espíritu Santo y la seguridad de la salvación
2. El pacto como el concepto unificador de la Biblia (lo cual se enfatiza más en la teología bíblica)

IV. PROCEDIMIENTO PARA ESTE CURSO

A. Vamos a empezar a tiempo para aprovechar las dos horas.

1. Los primeros cinco minutos presentarán un examencito sobre la lectura de la semana.
2. Las conferencias durarán unos 50 minutos para dar tiempo para un descanso y preguntas.

B. La calificación final se basará en los examencitos y el examen final.

1. Por lo pesado de la lectura, no habrá un ensayo, pero los que son candidatos para el ministerio en el presbiterio tendrán que presentar un ensayo eventualmente, y deben aprovechar este curso para escribirlo.
2. Revisar el calendario de lecturas y la bibliografía

Introducción a la Teología Sistemática
Conferencia II - La Revelación

INTRODUCCIÓN

La ideas de Dios y de la religión sobrenatural requieren el concepto de la revelación.

I. LA REVELACIÓN GENERAL Y LA REVELACIÓN ESPECIAL

- A. Berkhof complica el asunto dividiendo la revelación entre natural y sobrenatural y también entre general y especial.
- B. Solo vamos a distinguir entre la general y la especial - Salmo 19.

II. LA REVELACIÓN GENERAL

- A. Dios se revela a todo ser humana por medio de la creación y la providencia.
 - 1. “¿Qué es la obra de creación? La obra de creación es el haber hecho Dios todas las cosas de la nada, por su poderosa palabra, en seis días y todas muy buenas” (Catecismo Menor 9).
 - 2. “¿Cuáles son las obras de providencia de Dios? Las obras de providencia de Dios son su santa, sabia y poderosa preservación y dirección de todas sus criaturas y todas las acciones de éstas” (Catecismo Menor 11).
 - 3. Otra forma de decir lo mismo es decir que Dios se revela por medio de la naturaleza y la historia.
- B. Las limitaciones de la revelación general.
 - 1. Desde el primer pecado, la creación y nuestra percepción de ella han sido distorsionada – Gen 3:17-19.
 - 2. Nos proclama que Dios es el buen Creador omnipotente, pero no nos explica su plan de redención.
 - 3. No es suficiente en sí para darnos el conocimiento de Dios.
 - 4. El movimiento de “la historia de las religiones” intentó derivar una religión natural de la revelación general y atacó la idea de la revelación especial.
 - 5. El Concilio Vaticano I afirmó la suficiencia de la revelación general interpretada por la razón humana para dar conocimiento de Dios (por ejemplo, las “pruebas” de Tomás de Aquino).
- C. Los efectos de la revelación general
 - 1. No deja que los seres humanos escapemos de su revelación – Rom 1:19; Hch 14:17.
 - 2. Nos rinde culpables, porque rechazamos la revelación general de Dios – Rom 1:18-23.
 - 3. Nos pone en necesidad de la revelación especial, que se dirige a los pecadores y nos revela el plan de Dios para nuestra salvación.

4. Solo por medio de la revelación especial podemos interpretar correctamente la general – Salmo 8.

III. LA REVELACIÓN ESPECIAL – CFW 1:1

- A. La revelación especial fue progresivamente más amplia.
 1. Se dirigió a individuos (Adán, Noé, etc.), a la familia de Abraham, a la tribu de Jacob, a la nación de Israel, a la raza de los judíos y al mundo.
 2. Llegó a su máxima expresión en Jesús – Heb 1:1-4.
 3. Por lo tanto, podemos decir que cesó.
 4. Al decir esto, estamos negando la continuación de la revelación especial y buscando escuchar la voz de Dios en la Biblia.
- B. Las tres formas de la revelación especial
 1. Las teofanías fueron *manifestaciones externas* de Dios que constituyeron a los seres humanos **testigos** – ejemplos.
 2. Las profecías fueron una forma de dictar las palabras de Dios por medio de una *sugestión interna* (sueño, visión, etc.) que constituyeron a los profetas en **portavoces pasivos** – Dt 18:18; “así dice el Señor”.
 3. La inspiración fue una *operación concurrente* que utilizó las personalidades de los escritores para que escribieran las palabras de Dios, quienes fueron **agentes activos** de transmisión – II Tim 3:16.
- C. Los tiempos de estas formas
 1. Las tres formas de revelación han existido en cada época, pero una u otra ha prevalecido.
 2. La teofanía prevaleció en el tiempo de los patriarcas, la profecía desde Samuel hasta los apóstoles y la inspiración desde Moisés hasta Juan.
 3. Como revelaciones verbales, la profecía y la inspiración siguen o acompañan la teofanía para dar explicación al hecho externo.
 4. El NT es la revelación verbal que interpreta el hecho de la obra de Cristo, la obra magna de Dios.
 5. Este es el argumento más fuerte a favor de la discontinuación de la revelación especial – CFW 1:1, último reglón.

Introducción a la Teología Sistemática III
La Biblia (ver Revelation and the Bible Ed. Carl F. H. Henry)

INTRODUCCIÓN

En la conferencia anterior, hablamos de la revelación general y la especial. Hoy seguimos hablando de la revelación especial en su forma escriturada – CFW 1:1.

I. EL CÍRCULO DE LA FE

- A. Vamos a examinar lo que la Biblia dice acerca de sí misma, que es un procedimiento circular.
- B. Algunas consideraciones:
 - 1. Al consultar la Biblia para establecer la doctrina acerca de la Biblia, estamos siguiendo el mismo método que seguiremos para todas las otras divisiones.
 - 2. Si la Biblia es lo que dice que es, no hay otro método posible, porque no hay una autoridad arriba de ella a la cual podamos apelar.
 - 3. Una autoridad suprema *tiene que* autenticarse a sí misma – Heb 6:13-18; Juan 8:13-14.
- C. Se autentica en dos formas – CFW 1:5.
 - 1. Da evidencia de ser la palabra de Dios.
 - 2. El Espíritu Santo la autentica al creyente – I Cor 2:10-16.
 - 3. Por lo tanto, podemos encomendar al no creyente las excelencias de la Biblia, pero solo el Espíritu puede convencerle de que la Biblia es la palabra de Dios.

II. LA DOCTRINA DE LA INSPIRACIÓN DE LA BIBLIA

- A. Como una operación concurrente, la inspiración tiene aspectos divinos y humanos.
 - 1. Tiene un origen divino – II Tim 3:15-17.
 - 2. La inspiración es plenaria y verbal.
 - 3. Tiene un proceso humano superentendido divinamente – II Ped 1:19-21; Juan 16:12-15.
 - 4. Aunque no sabemos exactamente como funcionó este proceso, hay un ejemplo curioso de inspiración en Juan 11:50-52.
- B. El testimonio del AT acerca de sí mismo:
 - 1. Menciona que se escribieron algunos libros que tuvieron autoridad inmediata – Dt 31:24-26; Josué 24:25-26; I Sam 10:25.
 - 2. Las fórmulas de los profetas indican que estuvieron concientes de estar hablando y escribiendo la palabra de Dios.
 - 3. El redescubrimiento de la ley (II Rey 22:8-13) y el ministerio expositivo de Esdras (7:10) presuponen la idea de un canon.

- C. El testimonio del NT acerca del AT:
 - 1. Jesús citó el AT como palabra de Dios y mencionó que las tres divisiones del canon hebreo tuvieron que cumplirse en él – Mt 19:4-5; Juan 10:34-36; Luc 24:44.
 - 2. Los escritores del NT citaron el AT como palabra de Dios – Mt 1:22-23; Hch 1:16; 4:24-25; Heb 13:5-6.

- D. El testimonio del NT acerca sí mismo:
 - 1. Los escritores del NT estuvieron concientes de estar predicando y escribiendo la palabra de Dios – I Cor 14:37; Gal 1:11-12; II Tes 3:14.
 - 2. Los escritores del NT reconocieron otras partes del NT como palabra de Dios - II Ped 3:2, 15-16.

- E. Teorías críticas de la inspiración de la Biblia (ver resumen en “Bible, Inspiration of” por C. F. H. Henry en *Evangelical Dictionary of Theology*):
 - 1. En nuestros cursos sobre la Biblia, mencionaremos la crítica alta o literaria aplicada a los diferentes libros.
 - 2. Hoy solo observamos que la creencia en la inspiración plenaria verbal fue descartada por muchos intérpretes durante los siglos XVIII al XX.
 - 3. A muy grandes rasgos, el proceso iba eliminando aspectos de la Biblia como divinamente autoritarias:
 - a. Primero descartaron los detalles científicos e históricos, manteniendo las enseñanzas éticas y morales.
 - b. Luego abandonaron las enseñanzas éticas y morales, conservando la enseñanza de Jesús.
 - c. Luego eliminaron los aspectos históricos de la enseñanza de Jesús, preservando solo sus enseñanzas teológicas y morales.
 - d. Próximo, cuestionaron las enseñanzas teológicas y morales de Jesús, afirmando solo los aspectos eternamente válidos.
 - e. Finalmente redujeron las enseñanzas de Jesús al nivel de una mera inspiración para nuestras propias reflexiones.
 - 4. El artículo de Hodge es un ejemplo del siglo XIX de una respuesta conservadora a los ataques contra la inspiración plenaria verbal.

III. EL CANON DE LA BIBLIA

- A. Un canon es una regla.
 - 1. El propósito de una regla no es ser medido sino medir.
 - 2. A través de la historia, sobre todo desde la Ilustración, el hombre se ha dedicado a medir la Biblia en lugar de someterse a ella.

- B. El canon del AT
 - 1. Los judíos reconocieron 22 libros que corresponden exactamente a los 39 libros del AT en nuestras Biblias.
 - 2. El NT cita directamente 16 de los 22 y posiblemente hace referencia a todos los 22.
 - 3. El NT nunca cita ni se refiere a ningún libro de los 15 de la Apócrifa.
 - 4. Algunos de los teólogos de los primeros siglos citaron algunos libros de la Apócrifa, aunque parece que la mayoría aceptó el canon de los judíos.

5. La iglesia ortodoxa eventualmente aceptó 4 libros apócrifos, la iglesia romana aceptó 13 de los 15 en el Concilio de Trento en 1546 y las iglesias Reformadas aceptaron el canon de los judíos – CFW 1:2-3.
6. La verdad es que no podemos determinar qué criterios hayan utilizado los judíos para determinar el canon y es peligroso aplicar criterios nuevos.
7. Es más seguro aceptar el canon de los judíos que también fue el canon de Cristo y de los escritores del NT.

C. El canon del NT

1. Diferente al AT, la controversia sobre el canon del NT no tiene que ver con el contenido sino con su formación.
2. La iglesia romana insiste en que ella creó el canon, y las iglesias reformadas insisten en que el canon creó la iglesia.
3. Lejos de ser un proceso de crear, fue un proceso de reconocer los libros que ya habían formado la iglesia.

CONCLUSIÓN Por todo esto, decimos que la Biblia es la palabra de Dios.

Introducción a la Teología Sistemática IV La naturaleza y los nombres de Dios

I. DIOS INCOMPREENSIBLE Y CONOCIBLE

- A. Al decir que la teología es el conocimiento de Dios, se presenta la pregunta si Dios es conocible.
1. Por un lado, afirmamos que Dios es incomprendible.
 2. Esto significa que el ser humano no puede alcanzar el conocimiento de Dios por si mismo y que el ser humano no puede conocer a Dios exhaustivamente.
 3. Los que solo enfatizan la incomprendibilidad de Dios lógicamente tienden al deísmo o agnosticismo.
 4. Por el otro lado, afirmamos que Dios es conocible a la medida que se deja conocer por medio de su revelación general y especial y la operación del Espíritu – Mat 11:27; I Cor 2:11-12.
 5. Los que enfatizan sola la conocibilidad de Dios lógicamente tienden al panteísmo.
 6. Podemos concluir que nuestro conocimiento de Dios es real y suficiente pero limitado – I Cor 13:12.
 7. Algunos teólogos reformados (como Cornelio Van Til) dicen que nuestro conocimiento de Dios es analógico, que significa que es parecido al conocimiento que Dios tiene de si mismo, pero no igual.
- B. Calvino sobre el conocimiento de Dios:
1. Juan Calvino abrió su *Institución de la Religión Cristiana* con una discusión del conocimiento de Dios y del conocimiento de nosotros mismos.
 2. Afirmó que estos dos conocimientos son los principales y que están íntimamente ligados – 1.1.1-2.
 3. Definió el conocimiento de Dios como el saber que existe y comprender lo necesario para glorificarlo – 1.2.1.
 4. Insistió en que el conocimiento de Dios no es ejercicio teórico sino práctico – 1.2.3.
 5. Mencionó que hay un *sensus divinitatus* (1.3.1) o un *semen religionis* (1.4.1) dentro de todos los humanos, pero lo se resisten y pervierten.
 6. La creación y la providencia dan abundante evidencia de Dios, pero igual los seres humanos rehúsan recibir su testimonio (1.5).
 7. Por lo tanto, las Escrituras son necesarias para darnos conocimiento de Dios como Creador (1.6.1).
 8. Todo el segundo libro tiene que ver con el conocimiento de Dios el Redentor en Cristo.
- C. El CM #4 define a Dios: “Dios es un Espíritu, infinito, eterno e invariable en su ser, sabiduría, poder, santidad, justicia, bondad y verdad.”
1. Esta definición es adecuada y evita especulaciones inútiles que tratan de identificar cierta característica de Dios que sea su esencia.

2. La CFW 1.6 dice que Dios nos ha dado en las Escrituras todo el conocimiento necesario para darle gloria y ser salvos.
3. Así que, nuestra postura debe ser de creyentes humildes, recibiendo lo que Dios nos ha revelado de sí mismo con gratitud, fe y obediencia y rehusando especular sobre lo que no nos ha revelado.

II. LAS PRUEBAS DE LA EXISTENCIA DE DIOS

- A. Esta cuestión traslapa con la apologética, el estudio de cómo defender la fe cristiana.
 1. Desde el principio de la fe cristiana, ha habido la necesidad de defender la fe contra ataques – I Ped 3:15.
 2. Hubo un grupo de los padres de la iglesia que llamamos apologetas.
- B. Hay diferentes escuelas de apologética, pero en el mundo reformado hay básicamente dos.
 1. Los evidencialistas siguen el camino de Tomás de Aquino en presentar evidencias racionales de la existencia de Dios (por ejemplo, R. C. Sproul y Josh McDowell).
 2. Los presuposicionalistas empiezan con Dios como la única presuposición que puede hacer que tenga sentido todo lo que hay (por ejemplo, Cornelio Van Til).
 3. Los primeros usan argumentos *a posteriori* basados en la experiencia y buscando llegar a conclusiones probables.
 4. Los segundos usan argumentos *a priori* basados en el conocimiento necesario, las presuposiciones necesarias para la racionalidad.
- C. Puede haber algo de acuerdo entre estos dos campos si toman en cuenta lo fuerte del otro.
 1. Los evidencialistas tienen que reconocer que los no creyentes no son árbitros neutrales con capacidad de juzgar la evidencia correctamente.
 2. Los presuposicionalistas tienen que tomar en cuenta la función que Dios puede hacer de la revelación general para convencer al no creyente de su existencia.
 3. Por lo menos en el mundo reformado, los dos grupos pueden estar de acuerdo de que la única forma de conocer a Dios es por medio de su auto-revelación en la Biblia (el punto fuerte de los presuposicionalistas).
- D. Las pruebas racionales de la existencia de Dios son:
 1. El argumento ontológico (Anselmo y otros) deriva la existencia de Dios de la idea de Dios, su perfección exigiendo su existencia.
 2. El argumento cosmológico (o de causalidad) deriva una causa principal de todos los efectos observables.
 3. Similar al anterior, el argumento teleológico (o del diseño) deriva un Diseñador de todo el propósito observable en el universo.
 4. El argumento moral deriva la existencia de un Legislador de la moralidad.
 5. El argumento histórico (o etnológico) deriva la existencia de Dios de la universalidad de la religión en los seres humanos.

E. Evaluación de la pruebas:

1. Quedan cortos, porque no pueden demostrar la existencia del Dios verdadero.
2. Lo más que pueden demostrar es la existencia de un diseñador, legislador, mente superior, etc.
3. Tomás brincó directamente de estos conceptos al Dios verdadero.
4. El argumento más bíblico es el teleológico, pero no puede dar el conocimiento de Dios necesario para la salvación – Rom 1:20.
5. ¡Estos argumentos funcionan solamente si suponemos que Dios existe!

III. LOS NOMBRES DE DIOS

A. El nombre y los nombres de Dios

1. La Biblia habla del “nombre de Dios” y de varios nombres de Dios.
2. El nombre de Dios es la identidad de Dios, el ser de Dios o Dios mismo.
3. Por lo tanto, hay una prohibición estricta contra cualquier mal uso del nombre de Dios – Ex 20:7.
4. Los nombres de Dios son parte de su auto-revelación y nos revelan diferentes atributos suyos.
5. A veces la expresión (99 veces en la Biblia) se refiere al vocablo (Amos 6:10), pero normalmente se refiere al ser conocido por ese vocablo (Is 50:10).

B. Elohim

1. Elohim es un nombre plural que normalmente lleva un verbo singular y es traducido simplemente *Dios*.
2. Algunos ven en la pluralidad una pista de la Trinidad, lo cual es posible.
3. Sin embargo, en su contexto original, probablemente enfatizaba la plenitud de Dios.

C. hwhy YHWH

1. No sabemos como pronunciar este nombre, porque los judíos tomaron a Lev 24:16 como una prohibición de decir este nombre.
2. Ellos dicen Adonai.
3. La pronunciación Jehová es una combinación de las consonantes de YHWH con las vocales de Adonai como está es el Texto Masorético del AT hebreo (“Yahowah”).
4. En la NVI, se traduce SEÑOR.
4. Hay acuerdo general de que se deriva de hwh (llegar a ser, *become*) hyh (pasar, llegar a ser, ser).
5. La auto-revelación de Dios a Moisés en Ex 3 nos indica que YHWH tiene que ver con la fidelidad (constancia o inmutabilidad) de Dios a través de las generaciones – 13-16; Apoc 1:4, Heb 13:8; Juan 8:58.
6. La zarza ardiente también sugiere la idea de la aseidad (auto-existencia) de Dios.

CONCLUSIÓN

Es impresionante leer con qué facilidad el NT identifica el nombre del SEÑOR con el nombre de Jesús – Hch 2:21 y 4:7-12.

Introducción a la Teología Sistemática V

Los atributos de Dios

I. EL SER Y LOS ATRIBUTOS DE DIOS

- A. Algunos teólogos (los tomistas) hablan del ser de Dios aparte de sus atributos.
-Sin embargo, es imposible hablar de un Dios “sin atributos”.
- B. Dios es sus atributos, y los atributos son su auto-revelación.
 - 1. Otras palabras que podemos utilizar son características, virtudes, excelencias o perfecciones que Dios revela en sus obras de creación, providencia y redención.
 - 2. Como siempre en la teología revelada, nos sometemos a lo que Dios se reveló acerca de sí mismo en la Biblia.
 - 3. Al someternos a su auto-revelación, estamos aceptando el retrato que Dios dio de sí mismo mas no a una de los muchos que los hombres han creado.
- C. Divisiones entre los atributos:
 - 1. La división más común es entre los incomunicables y los comunicables.
 - 2. Los incomunicables indican los que solo Dios posee, y los comunicables indican los que él comparte con los humanos.
 - 3. Sin embargo, hay rasgos de los incomunicables en los seres humanos, y no hay plenitud de los comunicables en los seres humanos.
 - 4. Podemos decir que los incomunicables enfatizan la naturaleza de Dios en distinción de su creación y los comunicables, la naturaleza de Dios en relación con su creación.

II. LOS ATRIBUTOS INCOMUNICABLES

- A. Independencia (aseidad)
 - 1. Dios depende solo de sí mismo para su existencia y para todo lo que hace – Juan 5:26; Rom 11:33-34.
 - 2. La criaturas tenemos nuestra propia existencia, voluntad, pensamientos, etc., pero dependemos de Dios para ejercer todo esto.
- B. Inmutabilidad – Sant 1:17.
 - 1. Este atributo enfatiza que Dios es perfecto y no puede ni mejorarse ni empeorarse.
 - 2. Enfatiza que ES, pero no LLEGA A SER.
 - 3. Sin embargo, no significa inmovilidad, porque es obvio que sus relaciones con los seres humanos son multiformes.
 - 4. La creación y la encarnación son fuertes ejemplos de cambios que Dios inició en su relación con su creación.
 - 5. Además, la Biblia da muchos ejemplos (antropomorfismos) del “arrepentimiento de Dios” – Jonás.

6. El concepto de los dos filios del pacto puede ayudar a explicar la inmutabilidad de Dios en relación con su trato personal hacia los humanos.

C. Infinitud

1. En el sentido de no ser limitado al tiempo, la infinitud se llama eternidad – Sal 90:2.
2. En el sentido de no ser limitado al espacio, la infinitud se llama inmensidad (Dios creó el espacio).
3. En el sentido de llenar todo el espacio con su ser, la infinitud se llama omnipresencia – Sal 139:7-10.

D. Unidad

1. La *unitas singularitatis* significa que Dios es numéricamente uno – I Tim 2:5.
2. La *unitas simplicitatis* significa que Dios es una unidad, no compuesto de componentes o partes.

III. LOS ATRIBUTOS COMUNICABLES

A. Soberanía

1. Se considera comunicable no porque podamos ser soberanos sino porque ejercemos voluntad y poder.
2. La voluntad decretiva (ordena todo lo que pasa) y la voluntad prescriptiva (pone normas para los humanos y los ángeles)
3. La voluntad secreta y la voluntad revelada corresponden más o menos a las anteriores – Dt 29:29.
4. Esta distinción simplifica la tarea de buscar la voluntad de Dios para tu vida.
5. La voluntad necesaria (con respecto a sí mismo) y la voluntad libre de Dios (con respecto a sus criaturas)
6. Dios hace lo que quiera con lo suyo pero de acuerdo con su naturaleza no en una forma caprichosa.
7. El problema de la maldad – CFW 5.
8. Otros temas van a fluir de este atributo: la providencia, la predestinación, la elección, la reprobación.
9. Cuando lleguemos a esos temas, debemos recordarnos siempre que Dios es soberano – Rom 9:19-21.

B. Atributos intelectuales

1. Veracidad
2. Sabiduría
3. Conocimiento u omnisciencia – Heb 4:13
 - a. Como Dios es eterno, no es estrictamente correcto atribuir a Dios “conocimiento de antemano”, pero la Biblia asume nuestra postura temporal.
 - b. Para armonizar la idea de “conocimiento de antemano” con libertad humana, los jesuitas introdujeron un concepto de *scientia media* o conocimiento medio, en el que Dios conoce todas las opciones y tiene planes para todas las contingencias que los seres humanos podrían escoger.

- c. Los ortodoxos griegos, católicos romanos y los arminianos aceptan este concepto (sobre todo con respecto a la salvación), pero es una negación de omnisciencia.

C. Los atributos morales

1. La bondad incluye el amor, la misericordia, la gracia y la paciencia.
2. La santidad tiene dos sentidos: el estar separado y el ser puro.
3. Relacionada con la santidad es la justicia, el ser correcto e imparcial, dando a los impíos el castigo y a los buenos la recompensa.
 - a. Sin embargo, la justicia de Dios se manifiesta según su pacto, que incluye el perdón de los pecados y da recompensas no como inherentemente merecidas sino de acuerdo con los términos de su pacto.
 - b. Algunos han puesto en oposición el amor y la justicia de Dios, pero se unieron en una forma perfecta en la cruz, donde Dios expresó su amor y satisfizo su justicia – Rom 3:25-26.

Introducción a la Teología Sistemática VI

La Trinidad

INTRODUCCIÓN

La doctrina de la Trinidad es una de las más fáciles de declarar y difíciles de entender. Antes de entrar en este tema, recordémonos que Dios no es nuestra imagen; nosotros somos su imagen. Por lo tanto, no debemos acercarnos a este tema con una idea preconcebida de cómo Dios existe. Si encontramos que su existencia es más rica que la nuestra, no debemos sorprendernos. Nuestra meta es creer lo que la Biblia enseña sobre cómo Dios posee su unidad (como una trinidad) y cómo posee su trinidad (como una unidad). Les refiero a Berkhof para la evidencia bíblica de la Trinidad.

I. LA DECLARACIÓN DE LA DOCTRINA

- A. Hay un solo Dios.
- B. El Padre es Dios, el Hijo es Dios y el Espíritu Santo es Dios.
- C. El Padre (generación y espiración), el Hijo (filiación) y el Espíritu Santo (procesión) son distintas personas – CFW 2:3.

II. LA HISTORIA DE LA DOCTRINA (Bavinck 280-290)

- A. En el primer siglo, sin la necesidad de tener que formular la doctrina, los padres apostólicos hablaron del Padre, Hijo y el Espíritu Santo, atribuyéndoles características divinas.
- B. A partir del segundo siglo, los apologistas y teólogos tuvieron que dar más precisión a sus fórmulas en respuesta a los ataques de las herejías.
 - 1. Justino Mártir hablaba de Jesús como “el Dios”.
 - 2. Ireneo afirmaba la unidad y la divinidad de las tres personas.
 - 3. Tertuliano introdujo más lenguaje técnico en latín y derivó la Trinidad no del Padre sino del ser de Dios.
 - 4. Orígenes enfatizó la eternidad de las relaciones trinitarias, pero era subordinacionista, derivando la Trinidad del Padre.
 - 5. En el Concilio de Nicea (325), la iglesia enfatizó la consustancialidad del Padre y del Hijo.
 - 6. Agustín desarrolló las ideas de Tertuliano al enfatizar que la Trinidad se deriva del ser de Dios, no del Padre y que el Espíritu procede del Padre y del Hijo.
 - 7. El Concilio de Constantinopla (381) declaró al Espíritu Santo el “Señor y dador de la vida, procedente del Padre y del Hijo, el cual con el Padre y con el Hijo es adorado y glorificado”.

- C. Hubo dificultades de lenguaje entre griego y latín.
 - 1. Después de mucha controversia y malentendidos, eventualmente el oriente afirmó un *ousia* y tres *ipostasis* y el occidente, una *sustantia* y tres *personae*.
 - 2. La sustancia es el ser de Dios, la esencia de Dios, los atributos eternos de Dios.
 - 3. Las personas son los modos de existencia eterna de Dios indicadas por las características personales de paternidad, espiración, generación y procesión.

III. LAS DESVIACIONES DE LA DOCTRINA

- A. La negación de la primera declaración resulta en politeísmo (en un contexto cristiano, triteísmo).

- B. La negación de la segunda declaración resulta en subordinacionismo:
 - 1. anomeanismo: el Hijo *animoios* el Padre
 - 2. arrianismo: el Hijo creado y adoptado por el Padre (una forma de adopcionismo; mormonismo, Testigos de Jehová, Unitarios, Modernistas)
 - 3. semi-arrianismo: el Hijo *homoiousios* o *homoios* el Padre
 - 4. macedonianismo: negación de la deidad del Espíritu Santo (Testigos de Jehová)

- C. La negación de la tercera declaración resulta en modalismo:
 - 1. Sabelianismo: una persona que se manifiesta alternativamente como Creador, Redentor y Santificador (también se llama patripasionismo)
 - 2. Pentecostales apostólicos: una persona que se manifiesta simultáneamente como Padre, Hijo y Espíritu Santo; afirma la deidad de los tres

IV. LA IMPORTANCIA DE LA DOCTRINA

- A. Dios ES como se revela.
 - 1. La Trinidad económica (como se revela en la economía de la redención) refleja las relaciones eternas de la Trinidad ontológica.
 - 2. Este hecho nos asegura nuestra salvación, porque es una obra del Dios eterno, no una función de una modalidad temporal de Dios, ni una obra de un ser menor a Dios.
 - 3. Es un argumento a favor de la doble procesión del Espíritu del Padre y del Hijo.

- B. Las obras de Dios son de las tres personas.
 - 1. Las tres personas hicieron la creación – Gen 1 y Juan 1.
 - 2. Las tres personas hacen la redención – Mt 28:19.
 - 3. *Opera ad extra Trinitatis indivisa sunt.*
 - 4. Sin embargo, en la economía de la redención una persona o otra se enfatiza: el Padre en la creación, el Hijo en la redención y el Espíritu en la santificación.

- C. Resuelva el problema filosófico de “el uno y los muchos”
1. La pregunta es cuál es más básica: unidad o pluralidad (por ejemplo: materia o átomos).
 2. La Trinidad enseña que los dos son igualmente básicos.
- D. La Trinidad hace sentido de la declaración: “Dios es amor.”
1. Si Dios no existiera como Trinidad, esta declaración se aplicaría solo a partir de la creación.
 2. Como Trinidad, Dios siempre se ha amado entre las tres personas con un amor eterno.
 3. Al crearnos y redimirnos, comparte su amor eterno con nosotros.

Introducción a la Teología Sistemática VII El Decreto de Dios

INTRODUCCIÓN

Con este tema estamos cambiando el enfoque de lo que es Dios en sí a lo que Dios hace. Aunque el decreto de Dios es una obra *ad intra*, es la causa final de todas sus obras *ad extra*.

I. CONTEXTO HISTORICO

| Augustinianismo | Semi-Pelagianismo | Pelagianismo |
|----------------------------------|------------------------------|------------------------|
| Agustín (354-430) | | Pelagius (354-420) |
| Concilio de Efeso (431) | | |
| Concilio de Orange (529) | | |
| Lutero (1483-1546) | | |
| | Melancton (1497-1560) | |
| | | |
| Zwinglio (1484-1531) | | |
| Calvino (1509-64) | | |
| | Concilio de Trento (1545-63) | |
| | Arminius (1560-1609) | |
| Sínodo de Dort (1618-19) | | |
| Confesiones Reformadas | | |
| | | |
| Reformados confesionales | Ortodoxos orientales | |
| Presbiterianos confesionales | Católicos romanos | |
| Algunos luteranos | Mayoría de evangélicos | |
| Pocos protestantes confesionales | Protestantes Liberales | Protestantes Liberales |

II. LA DOCTRINA

A. Definición de Westminster – CM 7 y CFW 3:1-2

B. Objeciones principales:

1. Quita la libertad humana.
2. Hace que Dios sea el autor del pecado.
3. Anima el quietismo en el hombre.
4. Las confesiones reformadas explícitamente rechazan estas inferencias.
5. Afirman lo que la Biblia dice sin entrar en especulaciones.
6. En este sentido, la postura Reformada es la más humilde, porque se basa en las declaraciones explícitas de la Biblia y rehúsa especular.

C. Unos textos claves – Hechos 4:27-28; Mat 10:26-31

III. LA IMPORTANCIA DE LA DOCTRINA

- A. Usualmente en la Biblia, la doctrina del decreto de Dios se encuentra no en un contexto de controversia sino de consuelo para el creyente – Rom 8:28; Mat 10:29-31.

- B. La meta es la gloria de Dios – Ef 1:11-12.
 - 1. Por esto, el decreto tiene lugar en teología no solo en soteriología.
 - 2. Su aspecto soteriológico (la predestinación) lo vamos a considerar en la próxima clase.

CONCLUSIÓN

Podemos concluir con la primera pregunta del CM alterada: ¿Cuál es el propósito principal de Dios? El propósito principal de Dios es glorificarse y gozarse de sí mismo para siempre. En su gracia, de acuerdo a su consejo eterno, nos incluye en ese mismo propósito y llega a ser nuestro propósito también.

Introducción a la Teología Sistemática VIII

La Predestinación

INTRODUCCIÓN

Hay pocas doctrinas que causan tanta controversia como la predestinación. Sin embargo, solo es una subcategoría del decreto de Dios, el cual es una implicación de la soberanía de Dios y expresamente enseñado en la Biblia. Si aceptamos que Dios ordenó todo lo que sucede, obviamente no podemos excluir de su decreto la salvación y la perdición de los ángeles y los seres humanos.

Como trata de una cuestión muy personal, la salvación de individuos, la gente tiende a reaccionar a esta doctrina en una forma emocional. Antes de entrar en la exposición de la doctrina, es bueno escuchar la advertencia de la CFW 3:8.

I. LA DOCTRINA

A. CFW 3:3-7

1. La predestinación es doble, abarcando tanto la salvación de algunos y la perdición de otros – 3:3.
2. El número de los elegidos es fijo – 3:4.
3. La predestinación es incondicional, un acto de la libre gracia de Dios y para la gloria de Dios – 3:5.
4. La predestinación incluye los medios para llevarlo a cabo, incluyendo la obra de Cristo, la evangelización y la fe en Cristo – 3:6.
5. La elección y la reprobación no son exactamente paralelas, porque la elección es por pura gracia, mientras que la reprobación va de acuerdo con la justicia de Dios – 3:7.

B. Unos textos bíblicos:

1. Efesios 1:4-6, 11-12 – La elección es eterna, la predestinación es a la conformidad a la imagen de Cristo y para la gloria de Dios.
2. II Timoteo 1:9 – La elección es eterna y por pura gracia.
3. Hechos 13:48, II Tesalonicenses 2:13-14 – La elección se manifiesta en una verdadera fe.
4. Juan 15:16 – Jesús explícitamente negó que sus discípulos lo hubieran escogido a él y afirmó que él les escogió.
5. Juan 8:47 – No dijo: “No son de Dios, porque no escuchan” sino “No escuchan, porque no son de Dios”.
6. Juan 10:26 – No dijo: “No son de mi rebaño, porque no creen” sino “No creen, porque no son de mi rebaño”.
7. I Pedro 2:8 – Una rara instancia de la idea de preordinación a la condenación.
8. Romanos 9:10-24 – Ejemplos de la elección incondicional y la vindicación del derecho de Dios de hacer lo que quiera con lo suyo.

II. LAS OBJECIONES COMUNES A LA DOCTRINA

- A. No es justo.
 - 1. Esta objeción presupone una obligación por parte de Dios de salvar.
 - 2. Lo justo sería condenar a todos.
 - 3. Es mejor que justo.

- B. Quita la libertad humana.
 - 1. Como enfatizamos en la sección sobre el decreto de Dios, las causas secundarias son contempladas en el decreto.
 - 2. Cada ser humano tiene la obligación de arrepentirse y creer en Cristo.
 - 3. Ningún ser humano es capaz de hacerlo.
 - 4. En su gracia, Dios da la capacidad a muchos de hacerlo.
 - 5. Un acto puede ser completamente predeterminado en un sentido y libre en otro sentido – una mamá que rescata a su hijo de un hoyo.

- C. Destruye el motivo de evangelizar.
 - 1. Otra vez, todos los medios de la salvación están incluidos en el decreto de la predestinación.
 - 2. Cristo no vio ninguna contradicción, pues el evangelizar es un mandato suyo – Juan 6:44.
 - 3. Dios utilizó la elección para estimular a Pablo a perseverar en la evangelización – Hechos 18:9-10.
 - 4. Como no sabemos de antemano quiénes son los elegidos, nuestra tarea es predicar a todos con la confianza de que los elegidos seguramente responderán.
 - 5. A menudo, la gente pregunta sobre los que no han escuchado el evangelio, y la respuesta bíblica es: Ve y díselo.

III. LA IMPORTANCIA DE LA DOCTRINA

- A. Es la única explicación razonable de la diferencia entre las respuestas al evangelio.
 - 1. Los arminianos se quedan con un misterio: porqué algunos creen y otros no.
 - 2. Dice que es cuestión de voluntad humana, pero ésta no es una explicación.
 - 2. Los calvinistas afirman que la diferencia tiene su explicación en Dios.

- B. Es para el consuelo y seguridad de los creyentes – Romanos 8:28-39.
 - 1. De hecho, no hay seguridad eterna sin esta doctrina, porque sola esta teología atribuye 100% de la salvación a Dios.
 - 2. Muchos quieren el resultado de esta doctrina, mientras niegan la doctrina misma.

- C. Cuando estamos orando, todos somos calvinistas, porque nuestro instinto de fe es atribuir a Dios todo el poder para salvar.

CONCLUSIÓN

Si creemos en Cristo, esta doctrina debe producir en nosotros una gratitud humilde. Si no creemos en Cristo, debemos escuchar y creer el evangelio.

Teología Sistemática IX
La Creación

INTRODUCCIÓN

Creo en un solo Dios Padre Todopoderoso, Creador del cielo y de la tierra, y de todas las cosas visibles e invisibles (Credo Niceno).

I. EXPLICACIONES NO CRISTIANAS DEL UNIVERSO

A. Monista: Panteísmo:

1. El universo es la emanación o la realización de Dios.
2. La materia procede de la mente.
3. Los muchos proceden del uno.

B. Dualista: Dios y la materia (espíritu y materia) son eternos.

C. Pluralista: Materialismo

1. La materia es todo lo que existe, o por lo menos, la materia es la causa de todo lo que existe.
2. La mente procede de la materia.
3. El uno procede de los muchos.

D. Sufren de dificultades:

1. El panteísmo no es explicación de cómo lo espiritual se convirtió en lo físico.
2. El materialismo no es explicación de cómo lo físico se convirtió en lo metafísico.
3. El materialismo tiene que introducir otros conceptos problemáticos (como el movimiento eterno) para explicar la conversión.
4. El materialismo quiere presentarse como el resultado de investigaciones científicas, pero es una postura filosófica.
5. No sabemos qué es la materia ni qué son los átomos.
6. El dualismo afirma la coexistencia de dos entes infinitos y eternos, lo cual generalmente se considera una imposibilidad.

II. LA CREACIÓN – CFW 4:1; CM 9

A. Dios creó el universo de la nada para ser distinto de él y dependiente de él.

B. Dios creó el universo *ex nihilo* – Heb 11:3.

1. Esto no significa que no hubiera causa del universo, sino que Dios lo creó sin utilizar materia prima.
2. No podemos explicar el proceso, pero afirmamos una causa suficiente para producir el resultado (diferente al panteísmo y especialmente el materialismo).

- C. Al crear el universo, Dios creó el tiempo también.
1. No tiene sentido preguntar qué hubo antes de la creación del tiempo o qué hacía Dios antes de crear el mundo.
 2. Es una aplicación de un concepto temporal a la eternidad.
 3. No es fácil (o posible) entender la relación entre la eternidad y el tiempo, pero la eternidad no es simplemente mucho tiempo.
- D. El propósito de la creación es la gloria de Dios – Salmo 19:1.
1. Este es el propósito más sublime posible y abarca otros sub-propsitos (la salvación de los elegidos, la condenación de los impíos, la adoración que los redimidos le rinden a Dios, etc.).
 2. Para una criatura, auto-glorificación sería presunción y egoísmo, pero para Dios es una necesidad (siendo el propósito más sublime posible) y una bendición para las criaturas.
- E. La creencia en la creación nos da una cosmovisión.
1. Afirma que el universo (y nosotros como parte de él) tiene un propósito divino.
 2. El cristiano afirma que la naturaleza es buena: no la deifica (panteísmo) ni la desprecia (gnosticismo).
 3. Recibimos la naturaleza como un encargo de Dios, para cuidarla y cultivarla para la gloria de Dios.
 4. Reconocemos que lo bueno de la creación viene de Dios y lo recibimos como un anticipo de la consumación.
 5. Reconocemos que lo malo es resultado del pecado, y junto con la creación gemimos, anhelando que sea liberada la creación de estar sometida a la frustración – Rom 8:18-23.

CONCLUSIÓN

La redención se describe como toda una nueva creación – II Cor 5:17. En Apocalipsis, la creación y la re-creación se fusionan en una sola realidad. El cielo y la tierra se fusionan en una sola realidad.

Teología Sistemática X
La Providencia

INTRODUCCIÓN – CM 7-9, 11; CFW 5:1

I. LUGAR DEL LA DOCTRINA

- A. El decreto ya cubrió la idea de que Dios preordenó todo lo que existe, que fue una obra *ad intra*.
- B. Tradicionalmente la teología reformada divide la ejecución del decreto en dos aspectos: creación y providencia, las cuales son obras *ad extra*.
 - 1. La creación cubre la formación del universo, y la providencia cubre todo lo demás.
 - 2. Sin embargo, la doctrina de la providencia no se enfoca en los acontecimientos en sí (los cuales aparecen en otros lugares en la teología) sino en la relación entre Dios y la creación.
- C. La palabra *providencia* en sí no es adecuada, porque significa literalmente prever.
 - 1. Sin embargo, su uso es tradicional en la teología.
 - 2. Además, se ha definido como la preservación, la concurrencia y el gobierno.
 - 3. Estos no son tres partes de la providencia sino tres perspectivas sobre ella.

II. LOS TRES ASPECTOS DE LA PROVIDENCIA

- A. La preservación enfatiza que todo lo que existe, existe por Dios, no solo en su origen sino en su estado actual – Col 1:15-17.
 - Incluye detalles como los pájaros (Mat 6:26), el número de los cabellos (Mat 10:30), las flores del campo (Mat 6:28) y la comida y la ropa de los seres humanos (Mat 6:26; Hch 17:25).
- B. La concurrencia enfatiza que Dios es la primera causa de todo lo que sucede y obra frecuentemente por medio de causas secundarias – Gen 50:20; Sal 29; Is 4:28; CFW 5:2-3
 - 1. Tenemos que tener cuidado con el concepto de “leyes naturales”, porque son hipótesis humanas para descubrir la regularidad del universo.
 - 2. Son útiles, pero no son necesarias.
 - 3. No son reglas a las cuales Dios se tiene que someter.
 - 4. Por lo tanto, un milagro no es una suspensión o violación de una ley natural, sino una obra extraordinaria de Dios.
- C. El gobierno enfatiza que Dios va a lograr sus propósitos – Col 1:19-20; Apoc.
 - Este gobierno incluye los actos humanos, buenos y malos – CFW 5:4.

III. TRES IDEAS SOBRE LA RELACIÓN ENTRE DIOS Y EL UNIVERSO

A. Panteísmo

1. Afirma la providencia pero niega la creación.
2. Identifica la causa primaria y las causas secundarias.
3. La creación es Dios.
4. Vivimos bajo el hado (el destino) ciego e impersonal.

B. Deísmo

1. Afirma la creación pero niega la providencia.
2. Niega la causa primaria (de eventos actuales, después de la creación).
3. Separa la creación y Dios.
4. El mundo vive bajo leyes naturales y la suerte caprichosa.

C. La fe cristiana

1. Afirma la creación y la providencia.
2. Afirma la causa primaria y las secundarias.
3. La creación depende de Dios.
4. El mundo vive bajo el cuidado de Dios.

CONCLUSIÓN

Al negar la providencia, estamos negando la oración, la fe, el amor, la esperanza y la religión. Al afirmar la providencia, estamos descansando en el amor paternal de Dios, quien está sosteniéndonos, obrando en y por medio de nosotros y guiando nuestras vidas a su gloriosa meta.

Teología Sistemática XI
La naturaleza del hombre

INTRODUCCIÓN

En el salmo 8:4, el salmista no solo preguntó “¿Qué es el hombre?” sino “¿Qué es el hombre, pare que en él pienses? ¿Qué es el ser humano, para que lo tomes en cuenta?” Por lo tanto, la cuestión antropológica es también una cuestión teológica. No queremos saber qué es el hombre en aislamiento sino qué es el hombre en su relación con Dios.

I. LA CREACIÓN DEL HOMBRE

- A. Elementos que el hombre tiene en común con los animales:
 - 1. Fue formado de la tierra – Gen 2:7, 19.
 - 2. Es un ser viviente (nephesh) – Gen 2:7; 1:20, 21, 24.
 - 3. Come de la tierra – 2:15.
 - 4. Es capaz de reproducir según su especie – 2:24, 28.

- B. Elementos que distinguen al hombre de los animales.
 - 1. Dios creó a los animales por su palabra, pero al hombre en una forma más deliberada y personal – 1:26; 2:7.
 - 2. Dios hizo el molde para las otras criaturas, pero Dios fue el molde para el hombre – 1:26.
 - 3. Dios le dio al hombre dominio sobre el resto de la creación – 1:28-30.
 - 4. Dios le dio al hombre responsabilidad moral – 2:9, 16-17.
 - 5. Dios vivificó al hombre entregándose directamente al hombre – 2:7.

- C. Por lo tanto, los seres humanos tenemos una dimensión horizontal y una dimensión vertical.
 - 1. Nos relacionamos con la creación como parte de ella y el primer ministro sobre ella.
 - 2. Nos relacionamos con Dios como criaturas hechas a su imagen.
 - 3. Debemos anticipar una dualidad en el hombre, pero tenemos que tener cuidado de no hacer un dualismo antagónico dentro del hombre.

II. LA NATURALEZA DUAL DEL HOMBRE

- A. El hombre es cuerpo.
 - 1. El hombre fue creado material, y su cuerpo era bueno en gran manera – Gen 1:31.
 - 2. No es natural que el cuerpo del hombre muera – Gen 2:17.
 - 3. La muerte introdujo un elemento foráneo a la existencia del hombre, una separación que no debía acontecer.
 - 4. No debemos desarrollar nuestras ideas sobre la naturaleza del hombre tomando la condición no natural como la norma.
 - 5. No es correcto decir que el hombre tenga un cuerpo sino ES un cuerpo.
 - 6. Nuestro servicio a Dios es corporal – Rom 12:1-1.

7. Nuestra salvación es corporal – Rom 8:23.
8. Nuestra eternidad es corporal – I Cor 15:20-22.

B. El hombre es alma o espíritu.

1. Podríamos agregar mente y corazón (y aún carne), pero alma y espíritu son los conceptos más comunes en la teología.
2. Cuando afirmamos que el hombre es alma o espíritu, estamos enfatizando su relación vertical en dependencia de Dios – Eclesiastés 12:7.

C. La conclusión de todo esto es que el hombre es una unidad con dos dimensiones.

1. No tiene dos partes sino existe en dos dimensiones.
2. Una tragedia de la muerte es la destrucción temporal de esta unidad fundamental.

III. IMPLICACIONES

A. No debemos romantizar la muerte o despreciar el cuerpo del difunto sino reconocer que la muerte es nuestro enemigo, pero un enemigo conquistado por Cristo.

B. Ni la dicotomía (cuerpo y alma) ni la tricotomía (cuerpo, alma y espíritu) tienen mucho sentido, porque buscan identificar los componentes del hombre.

1. La dicotomía es mejor que la tricotomía, porque está más cerca de la dualidad bíblica.
2. Sin embargo, ninguna enfatiza lo suficiente la unidad del hombre.

C. El debate entre creacionismo (Dios crea cada alma) y traducionismo (el alma es propagada por generación ordinaria) no es fructífero por la misma razón.

1. Las dos posturas se enfocan en el alma como un componente separable del hombre.
2. Las dos posturas encuentran problemas insuperables.

D. La idea de la inmortalidad del alma es una expresión más griega que bíblica (CFW 4:2).

1. Sócrates murió tranquilamente, porque creía en la inmortalidad del alma.
2. Sin duda, los seres humanos vamos a seguir existiendo, pero la Biblia nos da dos opciones: vida eterna con Dios o muerte eterna separado de Dios.
3. Los cristianos podemos morir tranquilamente, porque Cristo murió y resucitó por nosotros, no por el concepto genérico de la inmortalidad del alma.
4. Solo Dios *posee* en sí la inmortalidad – Rom 1:23; I Tim 1:17; 6:16.
5. Nosotros *recibiremos* la inmortalidad – I Cor 15:53-54.

Teología Sistemática XII
El hombre en la creación

INTRODUCCIÓN

En la última conferencia, descartamos algunos debates sobre la antropología, porque son basados en una perspectiva del alma que es más helenista que bíblica. Hoy tocamos otro tema de la antropología que igualmente ha causado controversia y provocado diferentes interpretaciones: la imagen de Dios.

I. LA IMAGEN DE DIOS

A. Textos principales

1. Génesis 1:26-27; 5:1-3; 9:6 – *imagen y semejanza* usadas intercambiablemente
2. Santiago 3:9 – El hombre es imagen de Dios después del pecado.
3. Col 1:15; Heb 1:3 – Cristo es la imagen de Dios por excelencia (Juan 14:9).

B. Propuestas sobre qué es la imagen de Dios

1. vestigios de la Trinidad – Agustín: amante, amando, amado o memoria, inteligencia, voluntad – basado en un dualismo
2. los aspectos éticos e noéticos – Col 3:10 y Ef 4:24 – Calvino buscó la imagen de Dios en lo que es restaurado en Cristo – hace la imagen algo en Dios no de Dios mismo (ver CFW 4:2 y Catecismo Menor 10).
3. el dominio del hombre sobre la creación – Gen 1:26-28; Sal 8
4. las relaciones humanas en sociedad – enfatiza la pluralidad de Gen 1:26
5. dones naturales como el libre albedrío, la espiritualidad del alma, la inmortalidad – católico romano
6. justicia original, la cual se perdió con el primer pecado – muchos luteranos

C. Hay verdades en varias de estas ideas, pero complican el asunto demasiado.

1. La postura bíblica es que el hombre ES la imagen de Dios.
2. La imagen no es algo en Dios o algo en el hombre, sino el hombre mismo.
3. Algunos de las propuestas son manifestaciones del hecho de que el hombre es imagen de Dios.
4. Por lo tanto, no tiene sentido preguntar si el hombre perdió la imagen al pecar.
5. Mejor dicho, el hombre caído es imagen fracturada de Dios.

ILUSTRACIÓN un Mercedes-Benz que cae del puente de Atenquique; espejo roto

II. EL HOMBRE EN EL ESTADO DE INOCENCIA

- A. Actividades del hombre como imagen de Dios en la creación:
 - 1. Reproducir y llenar la tierra – Gen 1:28 – procrear es semejante a crear
 - 2. Disfrutar placer corporal – comer, relaciones sexuales
 - 3. Descansar así como Dios descansó
 - 4. Trabajar y cultivar la tierra – Gen 2:5, 8, 15
 - 5. Casarse – Gen 2:18, 25

- B. El hombre bajo prueba
 - 1. Los humanos eran justos pero no inmutables.
 - 2. Vivían, pero no habían sido confirmados en la vida eterna.
 - 3. El árbol del conocimiento del bien y del mal fue una prueba arbitraria; lo único que lo distinguía fue la palabra de Dios – Gen 2:16.
 - 4. La pregunta fue si ellos dejarían que Dios fuera Dios y ellos criaturas dependientes.
 - 5. Si no comieran del árbol, tendrían conocimiento claro del bien y del mal: el bien es obedecer a Dios y el mal es desobedecerlo.
 - 6. Si comieran del árbol, tendrían conocimiento personal del bien y del mal pero distorsionado.

- C. El pacto de obras (o de vida o de creación) – CFW 7:2; CM 12, 16
 - 1. La Biblia nunca menciona explícitamente el pacto de obras, pero los elementos de un pacto estuvieron presentes en la prueba: dos partes, condiciones, promesas, sanciones.
 - 2. Además, el paralelo entre Adán y Cristo requiere que los dos hayan sido cabezas representativas de la humanidad bajo un arreglo divino (teología federal) – Rom 5:12-21.
 - 3. La promesa explícita fue la negativa: comer y morir.
 - 4. La promesa implícita fue la positiva: no comer y ser confirmado en la vida eterna.
 - 5. Por eso, se llama el pacto de obras, porque el resultado se basaba en las obras de Adán y Eva, aunque el CM lo llama alianza de vida.
 - 6. Según Romanos 5, el mismo principio de representación funcionó tanto para nuestra condenación como para nuestra salvación.

Teología Sistemática XIII
El hombre en el estado del pecado

I. COMO EMPEZÓ EL PECADO – GEN 3:1-6

- A. Satanás empleó a la serpiente para engañar a Eva – Gen 3:15; I Tim 2:14.
 - 1. Empezó plantando unas dudas acerca de la transmisión de la palabra de Dios y distorsionándola, lo cual indujo a Eva a distorsionarla y enfocarse en un aspecto incidental del árbol.
 - 2. Luego, negó la palabra de Dios, imputó a Dios un motivo ulterior y extendió una oferta en un sentido absurda.
 - 3. Finalmente, Eva actuó de acuerdo con observaciones personales acerca del árbol en lugar de lo que Dios había dicho acerca de él.

- B. El relato de la tentación de Eva ES el relato del pecado de Adán.
 - 1. La Biblia enfatiza el pecado de Adán, no el de Eva.
 - 2. Utilizando a la mujer, Satanás utilizó la bendición terrenal más alta para un fin siniestro.
 - 3. Así mató a dos pájaros con un solo tiro, afectando la relación entre ellos y Dios y entre ellos mismos.

II. COMO FUE POSIBLE EL PECADO

- A. La respuesta es: no sabemos.

- B. Obviamente, existió el mal en la creación antes del primer pecado humano.
 - 1. Satanás ya había pecado.
 - 2. Sin embargo, su pecado es aún más problemático, porque aparentemente pecó en ausencia de un tentador.

- C. Casi todos los teólogos y filósofos han reconocido la presencia del pecado (frecuentemente llamado vagamente “el mal”), pero ninguno ha dado una explicación suficiente de él.

III. LAS CONSECUENCIAS DEL PECADO

- A. La conciencia del pecado personal con culpa, vergüenza y miedo – 3:7-11.

- B. La desintegración de las relaciones interpersonales – 3:11.

- C. El juicio divino – 3:14-19

- D. La desintegración personal – 3:19

- E. La culpa y corrupción de la raza humana
 - 1. Como Berkhof señaló, la culpa tiene dos sentidos: la culpabilidad y la responsabilidad ante la ley.
 - 2. La corrupción es universal (toda la humanidad) y total (cada aspecto del ser humano) – Rom 1-3 (la depravación total).
 - 3. La corrupción es detenida por la gracia común de Dios – Calvino II:2:17.

IV. QUÉ SIGNIFICA EL PECADO

- A. Algunas perspectivas deficientes pero no necesariamente completamente falsas:
 - 1. Actos individuales – Pelagius
 - 2. La privación del bien – Agustín
 - 3. Egoísmo - Tomás Aquino
 - 4. Pérdida de la tendencia pero no la capacidad de hacer el bien – Trento (semi-pelagiano)
 - 5. Orgullo, pereza y falsedad – Barth

- B. Perspectiva reformada – Cat Menor 14
 - 1. El pecado se define con referencia a Dios y su ley: es contra Dios – Sal 51:4.
 - 2. Consiste en falta de conformidad (omisión) o transgresión (comisión).
 - 3. El pecado es un mal real, no solo una privación del bien.

- C. Diferentes perspectivas sobre el pecado (Ferguson):
 - 1. Con referencia a la ley de Dios, el anomía.
 - 2. Con referencia a la meta de Dios para la humanidad, es perder el blanco.
 - 3. Con referencia a la autoridad de Dios sobre la humanidad, es rebelión.
 - 4. Con referencia a la santidad de Dios, es suciedad.
 - 5. Con referencia a la justicia de Dios, es culpa.
 - 6. Con referencia a la comunión con Dios, es muerte.

CONCLUSIÓN

Para no concluir con la muerte, les recuerdo que “la paga del pecado es muerte, pero la dádiva de Dios es vida eterna en Cristo Jesús” (Rom 3:23).

Teología Sistemática XIV
El hombre en la gracia

I. ¿DISPENSACIONES O PACTOS?

- A. El dispensacionalismo ha ejercido una influencia muy fuerte entre los evangélicos.
 - 1. En 1909, C. I. Scofield publicó una Biblia anotada que presentó siete dispensaciones – ver notas bajo Gén 1:28.
 - 2. Aunque sus notas son breves, la estructura que él planteó tuvo la tendencia de dividir la Biblia en siete etapas herméticamente separadas las unas de las otras.
 - 3. Desde entonces, el dispensacionalismo se ha modificado y suavizado.
 - 4. Sin embargo, quedan dos énfasis fuertes: la asignación del AT a dispensaciones anteriores y una escatología premilenialista con dos destinos distintos para Israel y la iglesia.
 - 5. El efecto es perder la unidad de la Biblia y la importancia del AT.

- B. La teología del pacto reconoce el desarrollo de la historia de la redención, pero enfatiza la unidad del pacto de gracia.
 - 1. El desarrollo es orgánico no de descoyuntamiento.
 - 2. De hecho, enfatiza la relación entre los pactos de redención, de obras y de gracia.
 - 3. El efecto práctico es un aprecio por la unidad de toda la Biblia y su enfoque en Cristo.

II. EL PACTO DE REDENCIÓN

- A. Este pacto de redención es una formulación del consejo eterno de Dios para redimir a su pueblo por medio de un Salvador.
 - 1. Algunos cuestionan esta designación, observando correctamente que la Biblia no lo llama *pacto* explícitamente.
 - 2. Otros afirman que los elementos de un pacto están presentes.
 - 3. Los credos reformados de los siglos 16 y 17 no usan este lenguaje, pero la CFW 8:1 contiene la semilla de la idea.
 - 4. Muchos teólogos reformados lo han enseñado como una necesidad lógica y bíblica.

- B. La definición del pacto afecta cómo uno ve la cuestión del pacto de la redención.

III. DEFINICIONES DEL PACTO DE LA GRACIA

- A. Berkhof da una sólida perspectiva reformada sobre el pacto, pero algunos del siglo pasado han intentado dar más precisión al concepto, a veces causando mucha controversia.

1. Revisando, la teología del pacto reformada ha reconocido tres pactos: el pacto de redención entre Dios y el Hijo, el pacto de obras entre Dios y Adán como representante de la humanidad y el pacto de gracia entre Dios y los redimidos en Cristo.
 2. Todos admiten el pacto de gracia, pero algunos teólogos reformados han cuestionado el pacto de redención y/o el pacto de obras.
 3. La definición del pacto afecta cuáles relaciones se pueden considerar como pactos.
- B. John Murray: una administración soberana de gracia y promesa
1. El tomó el pacto con Noé como norma.
 2. Así definió el pacto en forma unilateral, soberana, monérgica.
 3. Aunque es bueno enfatizar la gracia de Dios, su concepto tiene problemas:
 - a. No puede admitir el pacto de redención o el pacto de obras.
 - b. Lógicamente no deja lugar para las condiciones del pacto o las obligaciones humanas, aunque él mismo las reconoció.
 - c. El tomó el pacto de la preservación como el modelo para el pacto de gracia que es para redención.
 4. Curiosamente, Murray escribió un excelente librito sobre Romanos 5:12-21, que expresa la esencia de la teología federal.
- B. O. Palmer Robertson: un vínculo en la sangre administrado soberanamente
1. Enfatiza el vínculo personal del pacto.
 2. Deja lugar para condiciones y obligaciones humanas.
 3. Considera que el pacto de redención es una construcción artificial, y su definición no deja mucho lugar para él, porque no hubo sangre en el pacto de redención salvo la sangre anticipada de Cristo.
 4. A veces fuerza la idea de la sangre, como en el caso de Noé y David.
 5. Su concepto es suficientemente amplio para incluir los pactos de obras y gracia.
- C. Meredith Kline: un compromiso divinamente sancionado, que funciona como instrumento del reino de Dios
1. Enfatizó la relación entre la estructura de los pactos de los soberanos del medio oriente y el Decálogo y el libro de Deuteronomio.
 2. Esos pactos contenía el preámbulo, prólogo histórico, las estipulaciones y sanciones, los juramentos y votos y la ratificación.
 3. Criticó la restricción de Murray y aceptó los pactos de redención, de obras y de gracia.
 4. Desgraciadamente, Kline escribió en una forma no muy accesible, y así limitó su influencia.

CONCLUSIÓN

Siempre debemos tener cuidado de no moldear el texto bíblico a la imagen de nuestras fórmulas teológicas. No es prudente insistir en lenguaje extra-bíblico como si fuera la única forma de explicar el concepto. En otras palabras, no es necesario utilizar las expresiones “pacto de redención” o “pacto de obras”. Sin embargo, la formulación reformada de estos pactos expresa verdades bíblicas que ninguna otra teología captura. Después de todo, la estructura reformada tradicional sigue siendo la mejor forma de concebir de la relación entre Dios y su pueblo, o sea, por medio del pacto. Cristo mismo nos dijo, “Este es el nuevo pacto en mi sangre”.

Teología Sistemática XV

Los Nombres de Cristo y la Historia de la Cristología

INTRODUCCIÓN

La cristología lógicamente sigue a la teología y a la antropología. En la creación, Dios estableció su relación con el hombre. Al pecar, el hombre rompió su comunión con Dios. La pregunta es cómo se puede restaurar esa relación. La respuesta es Cristo, el tema de la cristología.

I. LOS NOMBRES DE CRISTO

- A. Berkof hizo un buen repaso de los cinco nombres más comunes del Redentor: Jesús, Cristo, Hijo de Hombre, Hijo de Dios y Señor.
- B. Agregó unos comentarios:
 - 1. *Jesús* es su nombre común y corriente, aunque con una referencia a su papel como salvador divino – Mat 1:21.
 - 2. *Cristo* es su nombre oficial designándolo el escogido de Dios para cumplir todas las promesas de Dios.
 - 3. *Hijo de Hombre* fue su auto-designación favorita, el título más vago con un antecedente misterioso – Dan 7:13-14.
 - 4. *Hijo de Dios* es un nombre con un amplio rango de significados, desde un seguidor de Dios hasta la segunda persona de la Trinidad.
 - 5. *Señor* también tiene un amplio rango de significados, pero el NT es audaz al aplicar a Jesús textos del AT que se refieren a YHWH.
- C. La cristología primitiva se ve en el acróstico ICQUS:
 - 1. IhsouV
 - 2. CristoV
 - 3. qeou
 - 4. UioV
 - 5. Soter

II. LA HISTORIA DE LA CRISTOLOGÍA (usar los dibujos de Fitzsimmons Allison)

- A. En general, la iglesia primitiva creía en la realidad de la humanidad y la deidad de Cristo, sin sentir la necesidad de dar mucha definición.
 - Plinio el Menor describió la práctica de los cristianos así: “Tuvieron el hábito de reunirse en un día fijo antes de que hubiera luz, cuando cantaba un himno a Cristo como Dios [. . .]” (*Cartas* X.96, 112 d.c.).
- B. El apóstol Juan tuvo que combatir el docetismo (dokew = parecer) – II Juan 7-11.

- C. Alrededor de 318, el presbítero Arrio en Alejandría causó una controversia que envolvió la iglesia durante los siguientes 60 años, enseñando:
1. El Hijo (el Logos) es una criatura.
 2. Como criatura, el Hijo tuvo que tener un principio.
 3. El Hijo no pudo tener verdadero conocimiento del Padre.
 4. El Hijo era sujeto a cambiar y a pecar (aunque no pecó en realidad por un ejercicio de su voluntad).
- D. En respuesta, el Concilio de Nicea (325) rechazó el arrianismo con las siguientes frases (leerlo):
1. “De la sustancia (ousia) del Padre”
 2. “Dios verdadero de Dios verdadero”
 3. “engendrado, no hecho”
 4. “consustancial (omoousion) con el Padre”
 5. Además, las anatemas explícitamente condenaron algunas de las frases que Arrio afirmaba.
- E. Al Apolinarismo afirmó que el Logos Divino había reemplazado el alma o la mente del hombre Jesús, siendo la teoría monofisita (mono fisis – una naturaleza) más popular.
- F. En respuesta al arrianismo, semi-arrianismo y apolinarismo, el Concilio de Constantinopla (381) afirmó la plena divinidad y la plena humanidad de Cristo (leerlo).
- G. El Nestorianismo afirmó (o por lo menos Nestorio fue acusado de afirmar) que Cristo es plenamente divino y plenamente humano, pero se consiste en dos personas unidas en voluntad.
- H. En respuesta, el Concilio de Éfeso (431) afirmó que Cristo es dos naturalezas y una persona y llamó a la Virgen María QeotokoV (portadora de Dios), frecuentemente traducida “madre de Dios”.
- I. El Eutiquianismo afirmó que Cristo tenía dos naturalezas antes de la encarnación, pero la divina absorbió la humana (similar al Apolinarismo).
- J. En respuesta, el Concilio de Calcedonia (451) declaró que Cristo es una persona con dos naturalezas (homoousios con Dios y con la humanidad) “sin confusión, sin cambio, sin división, sin separación”.
1. Su definición es principalmente negativa, pero pone los límites de la ortodoxia.
 2. La mayoría de las iglesias cristianas siguen oficialmente afirmando la confesión de estos concilios – CFW 8:2.

CONCLUSIÓN

En ochos días, vamos a analizar unas manifestaciones actuales de estas herejías y hablar de la posición reformada sobre los atributos de las dos naturalezas.

Teología Sistemática XVI
La Persona de Cristo

INTRODUCCIÓN

Frecuentemente la cristología se divide en la persona de Cristo y la obra de Cristo. Seguimos enfocándonos hoy en la persona de Cristo, con dos metas: considerar las implicaciones soteriológicas de las herejías y de la ortodoxia y explicar la postura reformada sobre las dos naturalezas de Cristo.

I. LA CRUELDAD DE LA HEREJÍA

- A. Los capadocios ayudaron a ganar la victoria sobre el arrianismo en el Concilio de Constantinopla.
 - 1. Fueron Basilio de Cesárea, su hermano menor, Gregorio de Niza, y Gregorio de Nazianzus.
 - 2. Gregorio de Nazianzus proclamó: “Lo que no ha sido asumido no puede ser restaurad; lo que es unido a Dios es lo que es salvado” (Kelly 297).
 - 3. Gregorio de Niza dijo: “Haciéndose exactamente lo que somos, por medio de sí mismo, unió la raza humana a Dios” (Kelly 297).

- B. El esquema apolinariano puede salvar el cuerpo del hombre pero no su mente o alma, porque Cristo no las asumió.
 - 1. En otras palabras, el apolinarianismo ofrece salvación por medio de reemplazo o destrucción del alma del hombre.
 - 2. Según Allison, algunas sectas ofrecen una salvación apolinaria, porque requieren que apaguemos la mente para ser salvos (108).

- C. El esquema nestoriano requiere la unión de las dos personas de Cristo para efectuar la salvación.
 - 1. Si ese esquema es el patrón de la salvación, requiere que unamos nuestras voluntades con la de Dios para ser salvos.
 - 2. En otras palabras, la forma de salvarte es conformar nuestras voluntades a la voluntad de Dios, que es la solución pelagiana.
 - 3. Allison hizo la conexión lógica entre la cristología nestoriana y la soteriología pelagiana.
 - 4. No fue accidente que hayan prosperado al mismo tiempo y que hayan sido condenados en el mismo concilio de Éfeso (431).
 - 5. Ni es accidente que las cristologías modernos que enseñan que Cristo fue el hombre más conformado a la voluntad de Dios también ofrecen una salvación por medio de conformarnos a Dios.

- D. El esquema eutiquiano (similar al apolinariano) no ofrece una salvación del hombre sino su negación.
1. Allison hizo la conexión entre esta herejía y un elemento fuerte del misticismo, la abolición de lo humano o la absorción de lo humano en Dios (147).
 2. Johannes Eckhart (1260-1328) fue un místico que dijo: “Debes ser puro de corazón, y solo ese corazón es puro que ha exterminado la criatura” (Allison 147).

II. LAS DOS NATURALEZAS EN LA TEOLOGÍA DE LA REFORMA

- A. Los luteranos y los reformados no pudieron unificarse por diferencias sobre la cena del Señor.
1. Lutero y los luteranos insistieron en la presencia física de Cristo.
 2. Los reformados en general insistieron en una presencia espiritual de Cristo.
 3. La diferencia involucra una diferencia de cristologías.
- B. Los luteranos afirman el *communicatio idiomatum*, la comunicación de los atributos de una naturaleza a otra (cf. Confesión Helvética 11:94).
1. Teóricamente esta comunicación podría ser en las dos direcciones, pero enfatizan la comunicación de los atributos divinos a la naturaleza humana.
 2. La aplicación más importante de esta idea es la comunicación de omnipresencia al cuerpo físico de Jesús para que pueda estar *físicamente* presente en la santa cena.
- C. Los reformados afirman que la unidad es al nivel de la persona, llamada la unión hipostática.
1. En otras palabras, los atributos de las dos naturalezas pertenecen a la persona, pero no se comunican entre las dos naturalezas.
 2. En este sentido podemos afirmar el *communicatio idiomatum*, la comunicación de los atributos de las dos naturalezas a la persona de Cristo.
 3. Por lo tanto, podemos decir que Cristo es omnipotente y que Cristo se cansaba.
 4. Hay algunas objeciones a la postura luterana, las cuales Berkhof menciona en su las páginas 326-27.
 5. Para los reformados, la doctrina luterana parece ir en contra de Calcedonia y se parece al eutiquianismo.
 6. Concretamente, si Cristo tiene un cuerpo omnipresente, no tiene un cuerpo humano.
 7. Asimismo, si el cuerpo humano es omnipresente, ha sido reemplazado o abolido o absorbido en lo divino.
 8. En forma positiva, podemos decir que la postura reformada está de acuerdo con los concilios, puede explicar las experiencias contrastantes de Cristo y mantiene la integridad de las dos naturalezas.

CONCLUSIÓN

CFW 8:2

Teología Sistemática XVII
Los estados y los oficios de Cristo

INTRODUCCIÓN

Los temas de hoy son contribuciones a la teología que salieron de la reforma protestante. En Filipenses 2:5-12, Pablo nos dio el esquema básico de los dos estados, y otros antes de la reforma los habían mencionado, pero los reformados desarrollaron los detalles en el siglo XVII, como es evidente en los documentos de Westminster.

Algunos mencionaron uno u otro de los tres oficios de Cristo, pero Calvino cristalizó esta descripción (2:15). Los reformados hemos seguido esta división desde entonces.

I. LA HUMILLACIÓN – Cat Menor 27

- A. Su personal y perpetua asunción de la naturaleza humana fue el primer aspecto de su humillación, del cual los otros dependen.
- B. No solo asumió la naturaleza humana, sino también vivió en una condición humilde:
 - 1. Nació en un establo o cueva, siendo acostado en la comedera de animales.
 - 2. Como hombre, confesó que no tenía dónde recostar la cabeza – Mat 8:20.
 - 3. Según la profecía, “No había en él belleza ni majestad alguna; su aspecto no era atractivo y nada en su apariencia lo hacía deseable” (Is 53:3).
- C. Cristo, el legislador, se sometió a su propia ley.
 - 1. Aun entre los hombres, el autócrata está arriba de la ley (Hodge 613).
 - 2. Se sometió a la ley del pacto de obras como segundo Adán.
 - 3. Se sometió a la ley dada a Moisés como judío.
- D. Como ser humano, participó en las miserias y los sufrimientos de esta vida (Hodge 614):
 - 1. Las debilidades inherentes de la humanidad
 - 2. Posiblemente las enfermedades comunes (aunque la Biblia no las menciona explícitamente)
 - 3. La pobreza económica
 - 4. La interacción con pecadores exigentes y egoístas
 - 5. Los insultos y la oposición de muchos
 - 6. Los golpes, las torturas, la degradación y las agonías de la crucifixión
- E. La ira de Dios
 - 1. En el huerto de Getsemaní, cuando pidió evitar la copa, quiso evitar la ira de Dios – Sal 75:8.
 - 2. Al recibir la ira de Dios por cargar con los pecados de su pueblo, exclamó: “¡Dios mío! ¡Dios mío! ¿Por qué me has abandonado?” – Mat 27:46.

- F. La muerte maldita de la cruz fue la culminación de sus sufrimientos.
 1. El sufrimiento físico y psíquico fue inimaginable.
 2. Además, la crucifixión lo marcó como maldito por los hombres y malditos por Dios – Gal 3:3.

- G. El Hijo de Dios fue sepultado como cualquier cadáver.

- H. Permaneció bajo el dominio de la muerte por tres días.
 1. Esta es la interpretación presbiteriana de la expresión en el Credo de los Apóstoles, “descendió al infierno”.
 2. El Catecismo Mayor P. 50 dice: ¿Cómo se humilló Cristo después de la muerte? R. La humillación de Cristo después de la muerte consistió en ser sepultado, en continuar en el estado de la muerte y bajo el poder de ésta hasta el tercer día, lo que ha sido expresado otras veces en estas palabras: Descendió al infierno.
 3. Calvino rechazó esta interpretación como una redundancia (con la sepultura) e interpretó la frase como la tormenta espiritual que Cristo experimentó (2:16).
 4. Su interpretación es una redundancia también con la idea de la ira de Dios.
 5. Charles Hodge defendió la interpretación Westminster, diciendo que la frase entró en el 4º siglo como una explicación de la muerte y sepultura de Cristo (TS 2:3:12).

II. LA EXALTACIÓN – Cat Menor 28

- A. La resurrección fue el inicio de su exaltación.
 1. Deshizo todos los aspectos de la humillación salvo la unión con la naturaleza humana, la cual glorificó.
 2. Ya no de una condición humilde, ya no sometido a la ley, ya no sujeto a las miserias y sufrimientos de esta vida, ya no bajo la ira de Dios sino reivindicado por Dios, ya no bajo el poder de la muerte.
 3. Su resurrección garantiza la resurrección de todos los creyentes – I Cor 15:20-21.
 4. Además, demuestra que la salvación es total, incluyendo el cuerpo.

- B. La ascensión al cielo es más que regresar de dónde vino, porque es la presentación de la naturaleza humana perfecta en el cielo.

- C. La sesión a la diestra de Dios significa poder universal y representación delante de Dios para los creyentes – I Juan 2:2.

- D. Su venir a juzgar el mundo será cuando toda rodilla se doble y toda lengua confiese que él es Señor.

III. LOS OFICIOS DE CRISTO – CM 23-26

- A. Porqué tres oficios
 1. Tomás de Aquino había mencionado legislador, sacerdote y rey (*Summa Theol.* 3:22:2).
 2. Calvino defendió los tres oficios como funciones del ser Mesías, el ungido, porque estos tres eran ungidos en el AT (2:15:2).

3. R. L. Dabney defendió los tres oficios como designaciones específicas en contraste con otros nombres más generales como Siervo, Elegido, Mensajero (*LST* 40:9).
4. Además, dijo que cada aspecto de la obra de Cristo cabe bajo uno o más de estos oficios.
5. Finalmente, Dabney dijo que estos tres oficios corresponden a nuestras tres fallas: ignorancia, culpa, rebelión.

B. Profeta (revelación)

1. Había una esperanza de un profeta semejante a Moisés – Dt 18:15.
2. Por eso, le preguntaron a Juan el Bautista: “¿Eres el profeta?” – Juan 1:21.
3. Cristo es el cumplimiento de esa profecía – Hechos 3:22-26.
4. Como profeta, Cristo nos anunció la voluntad de Dios.
5. Diferente a otros profetas, la anunció con autoridad propia – Mar 1:27; Mat 5:21-22 et al.

C. Sacerdote (expiación e intercesión)

1. La carta a los Hebreos (7-10) contiene una exposición extendida del sacerdocio de Cristo.
2. Enfatiza que es superior a los sacerdotes levíticos temporales que necesitaban perdón ellos mismos, que tuvieron que ofrecer sacrificios repetitivamente que a fin de cuentas no eran suficientes para lograr el perdón de los pecados.
3. A cambio, Cristo se ofreció a sí mismo en como sacrificio adecuado y perfecto una vez por todas – 9:11-14.
4. Además, sigue intercediendo por nosotros – 7:25.
5. Cipriano, obispo de Cartago (248-258), introdujo el error de considerar a los ministros como sacerdotes y la cena del Señor como sacrificio.
6. El sentido bíblico en el cual el ministro es sacerdote se encuentra en Rom 15:16.
7. Todos los creyentes somos sacerdotes en el sentido de ofrecer los sacrificios de alabanza y buenas obras – Heb 13:15-16.

D. Rey (dominio)

1. A veces los teólogos distinguen entre los reinos de Cristo.
2. Su reino de poder es el ejercicio de autoridad sobre el universo – Mat 28:18.
3. Su reino de gracia es su extensión de salvación a más y más personas.
4. Su reino de gloria establecerá cuando venga reconocido por todos como Rey de Reyes y Señor de Señores – Apoc 19:16.

CONCLUSIÓN

Al recibir a Cristo, estamos recibiendo a un profeta que nos dice qué creer y hacer, a un sacerdote que dio su vida por nosotros e intercede por nosotros y a un rey que tiene plena autoridad sobre nuestras vidas.

Teología Sistemática XVIII
La expiación

INTRODUCCIÓN

En la última conferencia, platicamos sobre los tres oficios de Cristo. Hoy vamos a enfocarnos en uno de los oficios, el de sacerdote, sobre todo en la obra de la expiación.

I. LA FUENTE DE LA EXPIACIÓN

- A. Es obvio que la fuente de la expiación es el amor del Trino Dios – Juan 3:16.
- B. Sin embargo, hay distorsiones populares de esta realidad que han informado la fe de muchos.
 - 1. En el catolicismo, frecuentemente el Padre es tan inaccesible y rígido como muchos padres terrenales, Cristo es lastimoso e inaccesible, pero la Virgen es compasiva, amorosa y accesible.
 - 2. En el protestantismo, frecuentemente el Padre es inaccesible y vengativo, pero el Hijo es amoroso y convence al Padre a ser compasivo con nosotros.
 - 3. Cualquiera de estas distorsiones niega el principio de *opera ad extra Trinitatis indivisa sunt*.

II. LA NECESIDAD DE LA EXPIACIÓN

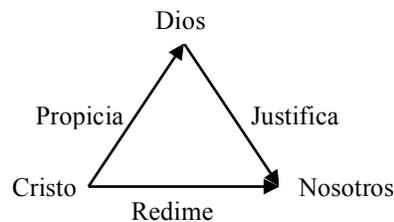
- A. Algunos, como Duns Scotus, han afirmado que no era necesaria, sino una operación de la libre voluntad de Dios.
 - 1. Esta postura hace la expiación algo arbitrario.
 - 2. Afirma que Dios podría haber salvado por otro medio.
- B. Algunos, como Atanasio, Agustín y Aquino, han sostenido que la expiación era relativa o hipotéticamente necesaria.
 - 1. La idea es que era necesaria, porque Dios soberanamente determinó que perdonaría el pecado así.
 - 2. Esta postura enfatiza la soberanía de Dios.
- C. Anselmo sostuvo que fue absolutamente necesaria.
 - 1. En otras palabras, no había ninguna otra manera de salvar a los elegidos.
 - 2. Esta postura protege la muerte de Cristo de ser un capricho de Dios.
 - 3. Enfatiza las demandas del carácter de Dios, las cuales él no puede negar.
 - 4. Sobre todo, enfatiza la justicia de Dios que tiene que ser satisfecha.
 - 5. Entre otros textos, la carta a los Hebreos enfatiza la necesidad de la expiación – 9:22-23.

- D. Una postura que Berkhof no menciona explícitamente es una combinación de los énfasis de las anteriores.
1. Tenemos que recordar que el decretar de salvar a ciertos seres humanos sí fue una operación de la libre voluntad de Dios.
 2. Dios no necesariamente tuvo que salvar a nadie.
 3. Habiendo decretado salvar, la expiación fue necesaria para satisfacer su propia justicia.
 4. Así que podemos decir que la expiación fue una necesidad *absoluta y consecuente*.

III. LA NATURALEZA DE LA EXPIACIÓN

- A. Algo tuvo que pasar para que Dios perdonara el pecado de su pueblo.
1. La ley tiene demandas tanto positivas (mandatos y prohibiciones) como penales (castigos).
 2. Los seres humanos hemos trasgredido las demandas e incurrido en castigo.
 3. Distinguimos entre la obediencia activa y la pasiva de Cristo, las cuales cubren los dos aspectos de la ley.
 4. La obediencia activa de Cristo satisface las demandas positivas de la ley, y la obediencia pasiva satisface las sanciones penales de la ley.
 5. La idea de expiación se enfoca más en la satisfacción de las sanciones penales de la ley.
- B. La expiación es quitar el pecado de una persona por medio de una satisfacción vicaria.
1. rpk significa cubrir o propiciar o pacificar.
 2. Su forma nominativa se usa para la tapa del arca del pacto, el propiciatorio – Lev 16:2.
 3. En la Septuaginta y el Nuevo Testamento, las palabras *ilaskomai* (Luc 18:13; Heb 2:17), *ilasmov* (I Juan 2:2, 4:10) y *ilasthrion* (Rom 3:25; Heb 9:5) se emplean para describir los mismos conceptos.
 4. Con referencia a Dios, es propiciar, placar o pacificar.
 5. El efecto para el pecador es cubrir sus pecados.
 6. La propiciación es dirigida a Dios para quitar su ira justa contra el pecador.
- C. En su exposición del ministerio sacerdotal de Cristo, Hebreos aplica los conceptos del Yom Kippur – Heb 9:23-28; 13:11-12.
1. Esta expiación involucró la transferencia del pecado del pueblo a los dos becerros.
 2. Uno fue sacrificado y el otro echado fuera del campamento.
 3. Estas fueron dos consecuencias del pecado en el huerto de Edén (muerte y exilio), las cuales Jesús recibió.
 4. Así que, Cristo es el sacerdote y el sacrificio verdadero, del cual todos los anteriores eran tipos.
- D. Romanos 3:21-26 enfatiza que la muerte vicaria de Cristo fue necesaria para satisfacer las justas demandas de la ley de Dios y para justificar a los pecadores.
1. Cristo propicia a Dios, Cristo nos redime y Dios nos justifica:

2. Enfatizamos que la expiación fue objetiva, dirigida hacia Dios con beneficios para nosotros.
3. Tiene consecuencias *objetivas* en los redimidos: perdón, reconciliación, vida eterna, justificación, adopción, el Espíritu Santo, etc.
4. Además tiene consecuencias *sujetivas* en los redimidos: fe, arrepentimiento, amor, deseos de servir a Dios, etc.



- E. Las teorías subjetivas de la expiación realmente son una negación de la expiación.
1. La teoría de influencia moral de Abelardo enseña que la muerte de Cristo fue para mostrar el amor de Dios y así suavizar la dureza del corazón humano para dirigirlo al arrepentimiento.
 2. La teoría del ejemplo de los socinianos de siglos XVI enseña que la muerte de Cristo fue la culminación de una vida de obediencia, la cual debemos seguir.
 3. La teoría gubernamental de Grotius enseña que la muerte de Cristo tuvo el propósito de demostrar que Dios sostiene su ley y expresa su disgusto con el pecado para que los hombres lo reconozcan como el Gobernador del universo.
 4. En oposición a las teorías subjetivas de la expiación, tenemos que mantener su naturaleza objetiva (propiciación vicaria), porque solo así puede producir los efectos subjetivos en los creyentes.
 5. Tiene que haber hecho algo por nosotros antes de efectuar algo en nosotros.

IV. EL ALCANCE DE LA EXPIACIÓN

- A. Una conclusión inevitable de la naturaleza objetiva de la expiación de Cristo es su efectividad para todos por los cuales Cristo murió.
1. Todos por los cuales Cristo murió serán salvos, perdonados, justificados, adoptados, etc., porque su muerte objetivamente logró todo esto.
 2. Estos hechos naturalmente provoca una inquietud: ¿Para salvar a quiénes murió Cristo?
 3. La pregunta no tiene que ver con la suficiencia de la muerte de Cristo para salvar a todos los seres humanos sino con el diseño de la expiación.
- B. Las únicas conclusiones lógicas son que murió por cada ser humano y cada ser humano será salvo (universalismo) o que murió para salvar a los elegidos, quienes serán salvos (calvinismo).
1. Como la Biblia y la observación indican que no todos son salvos, tenemos que rechazar el universalismo.

2. Esto nos deja con una expiación particular o personal o limitada.
 3. Si no todos son salvos, la particularidad tiene que entrar en algún lado.
 4. En la teología reformada, la particularidad es consistente en todo el plan de salvación: Dios eligió a los suyos, Cristo murió por ellos y el Espíritu Santo aplica la redención a estos mismos – CFW 8:5, 8.
- C. La postura más común entre los católicos romanos y los evangélicos es el arminianismo.
1. El arminianismo también reconoce el hecho de que no todos son salvos.
 2. Para explicar este hecho, limita la eficacia de la expiación mientras que extiende su alcance.
 3. No salva a nadie en particular, pero hace salvables a todos.
- C. Defensa de la doctrina de la expiación particular:
1. Hay textos que indican que Cristo murió por los suyos: Juan 10:11, 15; Hechos 20:28; Ef 5:25-27; Mat 1:21; Rom 8:32-35.
 2. Hay textos que dicen que Cristo murió por el mundo o por todos los hombres: Juan 1:29; I Juan 2:2; Rom 5:18-19; II Cor 5:14-15.
 3. Tenemos que recordar que “todo el mundo” es una expresión en español que significa todas las personas, pero no es equivalente a oloV o kosmoV.
 4. Además, debemos observar las restricciones que los contextos indican al “todo”.
 5. Unos textos hablan de la voluntad de Dios para la salvación de todos: Rom 5:18-19; II Cor 5:14-15; I Tim 2:1-4; II Ped 3:9.
 6. “Todos” puede significar tanto judíos como gentiles, todos los creyentes, todos los gobernantes, etc., dependiendo del contexto.
 7. Igual, puede ser otra vez la tensión entre la voluntad revelada y la voluntad decretada de Dios (su ley y la existencia del pecado).

CONCLUSIÓN

La importancia de esta doctrina es doble. Nos debe animar en la evangelización, porque sabemos que Cristo murió por muchos y que esos muchos sí responderán. Además, es importante para la seguridad de nuestra propia salvación. Solo con una redención particular podemos decir que Cristo murió por mi, en mi lugar. Solo sobre la base de su expiación particular puede descansar una salvación segurísima.

Teología Sistemática XIX

“La pneumatología, el llamamiento y la regeneración”

INTRODUCCIÓN

Hoy empezamos otro tema de la teología sistemática, el cual se llama la pneumatología o la aplicación de la redención. El título “la pneumatología” enfatiza la actividad del Espíritu Santo y el título “la aplicación de la redención” enfatiza el enfoque en su actividad de tomar la obra completa de Cristo y aplicar los beneficios de ella a los elegidos. A veces este tema se llama la soteriología, pero esta palabra puede abarcar toda la actividad de la Trinidad económica.

I. LA GRACIA COMÚN Y LA GRACIA SALVÍFICA

- A. Al iniciar la pneumatología, Berkhof introduce la diferencia entre la gracia común y la gracia especial.
 - 1. En la *Institución* 2.3.3-4, Calvino resolvió la pregunta de los no cristianos nobles.
 - 2. En lugar de atribuir su nobleza a las capacidades innatas en el hombre, la atribuye a una gracia que Dios extiende hacia los no cristianos.
 - 3. Los llama “gracias particulares” en 2.3.4, y dos veces usa la expresión “gracia común” para referirse a gracia salvadora.
 - 4. Sin embargo, en la teología reformada, estas expresiones se han solidificado para referirse a la bondad de Dios expresada a los no salvos y la bondad de Dios expresada a los salvos.

- B. La mayoría de los teólogos reformados acepta esta descripción, aunque algunos la consideran una negación de la teología reformada.
 - 1. La minoría niega que Calvino haya enseñado la idea de la gracia común.
 - 2. Niegan cualquier aplicación del concepto de gracia a los que no serán salvos.
 - 3. Rechazan la idea de la oferta libre y sincera del evangelio a todos como una contradicción de la idea de expiación particular.
 - 4. Tenemos que confesar que hay una tensión entre la idea de ofrecer sinceramente a todos algo que es diseñado para algunos.
 - 5. Sin embargo, los mismos cánones de Dort afirman tanto la expiación particular como la oferta seria del evangelio a todos – 2:8 y 5; 3:7.
 - 6. Berkhof prudentemente dice: “Si se objetara que no podemos armonizar por completo la oferta indiscriminada y sincera de la salvación sobre la base de fe y arrepentimiento con la doctrina, al parecer opuesta, de la expiación particular, admitiríamos esta imposibilidad nuestra, pero entendiendo claramente que la verdad de una doctrina no depende de nuestra habilidad de armonizarla con cada una de las otras doctrinas de la Escritura” (530).

- C. La gracia especial y salvadora es, en palabras de Berkhof, “el inmerecido favor o amor de Dios, amor gratuito y soberano para el hombre en el estado de pecado y culpa, que se manifiesta en el perdón del pecado y en la liberación de la pena merecida” (508).

1. Comúnmente se dice que la gracia es el favor inmerecido de Dios, lo cual es correcto pero insuficiente.
2. Con Berkhof, tenemos que añadir “para el hombre en el estado de pecado y culpa”.
3. Recientemente ha habido mucha confusión en la teología reformada, porque algunos (siguiendo a Murray) quieren afirmar un solo pacto que es de gracia y así decir que Adán estaba bajo gracia antes del pecado.
4. Sin duda, Adán disfrutó el favor inmerecido de Dios antes del pecado, pero todavía no había hecho nada para merecer su disfavor.
5. Evita confusión si aplicamos la palabra *gracia* al estado de pecado.
6. El problema con introducir la gracia al estado de inocencia es la implicación para la obra de Cristo.
7. Si Adán estaba bajo gracia, Cristo también, y es difícil afirmar que Cristo compró nuestra salvación por medio de su perfecta obediencia – CFW 8:5.

II. EL ORDO SALUTIS (EL ORDEN DE LA SALVACIÓN)

- A. Romanos 8:28-30 es un texto clásico que nos indican que hay un cierto orden en la aplicación de la redención.
 1. El versículo 30 es el bosquejo básico al cual vamos a agregar otras bendiciones mencionadas en la Biblia.
 2. A veces el orden es temporal, pero en muchos casos es un orden lógico o causal.
 3. Cinco de los elementos son normalmente contemporáneos.
 4. El ordo salutis utiliza palabras en sentidos a veces más restringidos y técnicos que la misma Biblia.
 5. Las diferentes soteriologías tienen sus diferentes órdenes de la salvación.

- B. El ordo salutis presbiteriano (ligeramente diferente que el de Berkhof)
 1. elección – monérgica, eterna, se trata como parte de la doctrina acerca de Dios
 2. llamamiento – monérgica, instantánea
 3. regeneración – monérgica, instantánea
 4. conversión (fe y arrepentimiento) – sinérgica, instantánea, resultado de la regeneración (Berkhof llama el arrepentimiento “conversión”.)
 5. justificación – monérgica, instantánea
 6. adopción – monérgica, instantánea, parte del orden presbiteriano pero incluido bajo la justificación en el reformado
 7. santificación – sinérgica, proceso
 8. perseverancia – sinérgica, proceso
 9. glorificación – monérgica, instantánea, culminación tanto de la justificación como de la santificación

- C. El concepto unificador es la unión con Cristo – Ef 1:3-14.
 1. Tenemos todos los beneficios de la redención en unión con Cristo.
 2. No es un elemento del *ordo salutis* sino el elemento que los hace posible todos.

III. EL LLAMAMIENTO

- A. El llamamiento externo es la predicación del evangelio, la cual se extiende a todos los que lo escuchan.
-Incluye información, invitación, persuasión y promesa.
- B. El llamamiento interno o eficaz es la persuasión que efectúa el Espíritu Santo en algunas personas que escuchan el evangelio – Hechos 16:14.
 - 1. Obviamente no todos responden iguales al llamamiento externo.
 - 2. Tenemos que buscar la diferencia entre las respuestas en las personas mismas o en Dios.
 - 3. Entre los que buscan la diferencia en las personas, no han dado una explicación suficiente del porqué algunos responden positivamente y otros negativamente.
 - 4. El llamamiento eficaz da una explicación suficiente para explicar las distintas respuestas al llamamiento externo.
 - 5. El llamamiento eficaz es algo del cual está conciente la persona.
 - 6. El llamamiento eficaz nos debe dar confianza en nuestra predicación y nos debe ayudar a evitar manipulaciones.
 - 7. También nos encarga no solo predicar sino también orar por las personas.

IV. LA REGENERACIÓN

- A. La CFW 10 no habla en forma separada de la regeneración, sino que la incluye bajo el llamamiento eficaz.
 - 1. Por un lado, esta división es preferible, porque normalmente es preferible explicar cualquier concepto con el mínimo de elementos posible (la navaja de Occam).
 - 2. Por el otro lado, hay dos importantes diferencias entre el llamamiento eficaz y la regeneración.
 - 3. El llamamiento es conciente, mientras la regeneración es inconciente.
 - 4. Además, según la CFW 10:3, no siempre son contemporáneas, sobre todo en el caso de infantes y otros que no pueden responder a la predicación de la palabra.
- B. La regeneración es la implantación de vida en la persona para que pueda responder en forma positiva a Dios.
 - 1. Algunas imágenes bíblicas de la regeneración son el implantar un nuevo espíritu y un nuevo corazón (Ez 36:26), una nueva creación (II Cor 5:17), la resurrección (Ef 2:6) y el nuevo nacimiento (Juan 3:1-8).
 - 2. Estas imágenes enfatizan el carácter monérgico de la regeneración.
 - 3. Juan 3:1-8 hace claro que el nacer de nuevo es absolutamente necesario (3, 5, 7) y completamente la obra del Espíritu de Dios (8; 1:13).
 - 4. El orden causal es exactamente opuesto al orden que muchos evangélicos suponen.
 - 5. Muchos dicen que hay que creer para nacer de nuevo, pero Jesús dijo que hay nacer de nuevo para poder creer.

CONCLUSIÓN

Aunque la regeneración es invisible, sus efectos son visibles. I Juan expone los efectos visibles de la regeneración, el primero de los cuales es la fe en Cristo (I Juan 5:1), el tema para la próxima conferencia.

Teología Sistemática XX

La conversión: la fe y el arrepentimiento

INTRODUCCIÓN

Aunque la regeneración es un acto de Dios que es invisible, monérgica e inconciente en la persona, sus evidencias son seguras. Por lo menos en el caso de los que son capaces de responder al evangelio, la evidencia primordial es la conversión, la cual se define en la teología reformada como la combinación de la fe y el arrepentimiento. Dios regenera, y nosotros tenemos que creer y arrepentirnos. Podemos creer y arrepentirnos sólo si Dios nos regenera, pero la responsabilidad de creer y arrepentirnos es nuestra.

I. LA FE

A. La fe objetiva y la fe subjetiva

1. Objetiva: a veces el NT se refiere a la fe en el sentido de la fe cristiana, un cuerpo de afirmaciones – Judas 3.
2. Subjetiva: muchas veces se refiere a la fe como el acto de creer – Rom 3:22.

B. Definiciones de la fe:

1. Hebreos 11:1 “Ahora bien, la fe es la garantía de lo que se espera, la certeza de lo que no se ve.”
2. Tomás Aquino: “Ahora bien, el acto de la fe, como ya hemos dicho (q.2 a.1 ad 3; a.2 y 9), es creer, y es, por lo mismo, acto del entendimiento determinado al asentimiento del objeto por el imperio de la voluntad” (*Summa Theologica* 2.2.2.9).
3. Lutero: “La fe es una confianza viva y atrevida en la gracia de Dios, una certeza del favor de Dios que arriesgaría la muerte mil veces confiando en ese favor” (“Introduction to Paul’s Letter to the Romans).
4. Calvino: “Por tanto, podemos obtener una definición perfecta de la fe, si decimos que es un conocimiento firme y cierto de la voluntad de Dios respecto a nosotros, fundado sobre la verdad de la promesa hecha en Jesucristo, revelada a nuestro entendimiento y sellada en nuestro corazón por el Espíritu Santo” (3:2:7).
5. Catecismo de Heidelberg 21
6. Catecismo Menor 86: “¿Qué es la fe en Jesucristo? La fe en Jesucristo es una gracia salvadora por la cual recibimos a Cristo como nos es ofrecido en el Evangelio, y confiamos solamente en él para la salvación.”
7. CFW 14.2
8. Gordon Clark: “La fe, por definición, es asentimiento a proposiciones entendidas” (*Faith and Saving Faith* 118).
9. Sinclair Ferguson: “Como hemos visto, en la Escritura, la fe es generalmente la confianza viva y personal en Cristo” (*Know Your Christian Life* 57).

C. Observaciones sobre estas definiciones

1. Todas incluyen el conocimiento (*notitia*) y el asentimiento (*assensus*).
2. Calvino reaccionaba a la idea de fe implícita que es solo asentimiento, aunque admitió que la fe puede ser implícita en el sentido de ser incompleta en su conocimiento, pero esta ignorancia es realmente una preparación para la fe – 3.2.2-5.
3. Muchas enfatizan la certeza (como Heidelberg).
4. Algunas incluyen el elemento de la confianza personal (*fiducia*).
5. Las construcciones más comunes en el NT expresan la idea de confianza: pisteiein en o eiV o epi.
6. Murray dice: “Así como *assensus* es cognición convertida en convicción, también *fiducia* es convicción convertida en confianza (“Faith”, *Collected Writings* 2:258).
6. Los tres elementos se traslapan y a veces son difíciles de distinguir absolutamente, pero ayudan a describir la riqueza de la fe.

D. La justificación de la invitación a creer

1. Si la Biblia no nos dice que Cristo ha muerto por cada ser humano, ¿cómo podemos justificar la invitación a todos a creer en él?
2. El mandato de Dios de ofrecerlo a todos es suficiente justificación.
3. Además, la suficiencia del Salvador es suficiente razón para creer.
4. Aunque nadie puede estar seguro de antemano de que la muerte de Cristo es eficaz para él, todos pueden estar seguros de que si creen en Cristo, su muerte *será* eficaz para ellos.

D. La fe y la seguridad

1. La CFW mantiene un balance admirable sobre este punto – 18:3.
2. Afirma que la seguridad pertenece a la fe pero no a tal grado que siempre tengan que coexistir.
3. Refleja el mismo balance que I Juan exhibe.
4. Debemos intentar evitar en nuestras vidas y en nuestro trato con los demás los errores gemelos de presunción injustificada y de temor injustificado.
5. Debemos tener cuidado al no tratar de dar seguridad prematuramente.
6. Además, tenemos que reconocer que la personalidad de cada uno puede afectar el nivel de seguridad que disfruta.

II. EL ARREPENTIMIENTO

A. Definiciones y comentarios sobre el arrepentimiento

1. Jesús: “De la misma manera, todos ustedes perecerán, a menos que se arrepientan” (Lucas 13:3).
2. Lutero: “Cuando nuestro Señor y Maestro Jesucristo dijo: ‘Haced penitencia...’, ha querido que toda la vida de los creyentes fuera penitencia” (1ª Tesis).
3. Calvino: “Por esto, a mi parecer, podríamos convenientemente definir el arrepentimiento diciendo que es una verdadera conversión de nuestra vida a Dios, la cual procede de un sincero y verdadero temor de Dios, y que consiste en la mortificación de nuestra carne y del hombre viejo, y en la vivificación del Espíritu” (3.3.5).

4. Catecismo Menor 87 “¿Qué es el arrepentimiento para vida? El arrepentimiento para vida es una gracia salvadora por la cual el pecador, teniendo una verdadera consciencia de sus pecados y conociendo la misericordia de Dios en Cristo, con dolor y odio a sus pecados, se convierte de ellos a Dios, con plena determinación de alcanzar una nueva obediencia.”
5. CFW 15:1: “El arrepentimiento para vida es una gracia evangélica, y esta doctrina referente a ella debe ser predicada por cada ministro del evangelio, tanto como la de la fe en Cristo.”

B. Observaciones sobre estas definiciones:

1. El arrepentimiento es tan necesario como es la fe – Hechos 20:21; Heb 6:1.
2. La justicia de Dios y la misericordia de Dios motivan el arrepentimiento – Luc 13:3; Rom 2:4.
3. Berkof insiste en la interioridad del arrepentimiento para distinguirlo de la penitencia romana, pero el arrepentimiento se ve en sus frutos – Mat 3:8.

C. Algunos cambios incluidos en el arrepentimiento

1. En el NT, la palabra principal traducida como arrepentirse es metanoia, la cual significa cambiar de mente.
2. John Murray escribió que es un cambio de mente con respecto a Dios, a nosotros, al pecado (y a los pecados) y a la justicia (*La redención consumada y aplicada* 115).

CONCLUSIÓN

Aunque la fe y el arrepentimiento son actividades humanas, son también regalos de Dios. La fe es regalo de Dios, dada como resultado de la regeneración – Ef 2:8-9; Fil 1:29. El arrepentimiento es regalo de Dios, dado como resultado de la regeneración – Hechos 11:18. Por lo tanto, la fe y el arrepentimiento son requisitos para los seres humanos, por los cuales debemos dar gracia a Dios.

Como Agustín oró: “Da lo que exiges y exige lo que quieras” (*Confesiones* 10:29).

Teología Sistemática XXI
La justificación

INTRODUCCIÓN

Martín Lutero llamó a la doctrina de la justificación el artículo referente al cual la iglesia se mantiene de pie o se cae. Por supuesto hay otras doctrinas igualmente esenciales, pero la justificación es el corazón de la buena noticia. Si perdemos la justificación, perdemos el evangelio.

Un debate importante gira alrededor del significado de *justificar* y *justificación* en la Biblia.

I. EL SIGNIFICADO Y USO DE LAS PALABRAS

- A. Nuestra palabra *justificar* en español viene de *justificare* en latín, que significa *hacer justo*, o sea, mejorar moralmente.
1. Este es el significado que muchos quieren dar a la palabra bíblica: Roma, los que creen en la teoría de influencia moral de la muerte de Cristo, los unitarios y los liberales.
 2. Sin embargo, la palabra en latín no expresa la idea bíblica.
 3. Es bueno que el uso común de la palabra en español está más cerca al significado bíblico.
 4. En español, *justificar* significa demostrar justo, no hacer justo.
 5. El concepto bíblico es forense, judicial, legal.
 6. Significa declarar justo, o sea, en un estado justo con referencia a la ley.
- B. El trasfondo en el OT:
1. En algunos pasajes, la palabra qdc tiene que referirse a una declaración de justicia – Dt 25:1; I Rey 8:32; Prov 17:15; Is 5:23.
 2. En los pasajes en Dt, Rey e Is, la Septuaginta usa la palabra dikaiow.
 3. En Prov, la Septuaginta usa dikaion, la forma adjetival de la misma raíz.
- C. En el NT:
1. La verbo dikaiow se usa comunmente para significar una declaración de conformidad con la justicia.
 2. Igual que en Dt 25, se contrasta con la condenación – Mt 12:37; Rom 8:33-34.
 3. Se menciona al lado de la purificación moral – I Cor 6:11.
 4. Algunos textos dicen que Dios y Cristo fueron justificados (que obviamente no puede significar mejorados moralmente) – Luc 7:29; I Tim 3:16.

II. LAS DOS PARTES DE LA JUSTIFICACIÓN – CM 33, II Cor 5:21

- A. El lado negativo: la imputación del pecado a Jesús (el perdón)
 - 1. El perdón significa no tomar en cuenta nuestros pecados, porque ya los tomó en cuenta en la cruz – II Cor 5:19; I Ped 2:24.
 - 2. Esta parte nos borra los números rojos y nos deja en ceros.
 - 3. Sin embargo, nadie va a entrar en el cielo con ceros, porque la ley exige una obediencia perfecta – Gal 3:10.

- B. El lado positivo: la imputación de la justicia de Cristo – Fil 3:9.

ILUSTRACIÓN las dos cuentas

- C. La justicia imputada es la obediencia pasiva y la obediencia activa de Cristo
 - 1. Ya platicamos sobre estas obediencias, pero se pueden entender mejor en el contexto de la justificación.
 - 2. La obediencia pasiva de Cristo es todo lo que sufrió para cargar con el castigo de nuestros pecados, la cual nos da el perdón.
 - 3. La obediencia activa de Cristo es todo lo que hizo para cumplir con todas las demandas de la ley, la cual nos es imputada.

III. LA JUSTICIA DE LA JUSTIFICACIÓN

- A. Algunos objetan a esta doctrina, porque dicen que la declaración de Dios es una mentira al declarar justo al culpable.
 - En otras palabras, Dios no puede hacer lo que él mismo condena en jueces humanos: perdonar y justificar al culpable – Prov 17:15.

- B. El perdón es un acto justo, porque Cristo ya pagó la pena por los pecados – I Juan 1:9.
 - De hecho, sería injusto NO perdonar a los pecados ya expiados.

- C. La imputación de la justicia de Cristo al creyente lo constituye justo delante de Dios – Rom 5:18-19.
 - 1. Como el creyente recibe la justicia perfecta de Cristo, no es una mentira si Dios lo declara en posesión de una justicia perfecta.
 - 2. De hecho, sería una mentira NO declararlo legalmente justo.

ILUSTRACIÓN El regalo de un millón de dólares constituye al pobre en millonario.

- D. Por lo tanto, el evangelio es la revelación no solo del amor de Dios sino también de su justicia – Rom 1:17; 3:25-26; I Juan 1:9.

IV. EL PAPEL DE LA FE

- A. Repetidas veces, el NT declara que somos justificados por medio de la fe.
 - 1. Sin embargo, nunca dice que somos justificados por cuenta de la fe o con base en la fe.
 - 2. La base de la justificación es la obediencia de Cristo, no la fe misma – CFW 11:1.

- B. Algunos como los arminianos conciben la fe como un requisito más alcanzable que Dios ha puesto en lugar de la justicia perfecta.
 - En ese esquema, Dios acredita la fe misma como si fuera justicia o en lugar de justicia.

- C. La fe es el instrumento de la justificación por su naturaleza de recibir sin contribuir.
 - 1. La fe salvaguarda el principio de la gracia, porque no admite mérito – Rom 4:16.
 - 2. Oficialmente la Iglesia Romana acepta que la salvación es solo por gracia, pero rechazó la implicación necesaria que es solo por fe.
 - 3. Como instrumento de la salvación, la fe está opuesta a obras – Ef 2:8-9; Gal 2:16.
 - 4. Sin embargo, en la vida del creyente siempre está acompañada por obras – Gal 5:6; CFW 11:2.

CONCLUSIÓN

La conclusión del asunto es que por medio de la justificación, Dios nos constituye legalmente tan justo delante de él como es Jesucristo mismo, y somos tan aceptados por él como es Jesucristo mismo. Quizás pensemos que esta bendición sea la más alta. Sin embargo, hay un privilegio más alto aún: la adopción como hijos, el tema de la próxima conferencia.

Teología Sistemática XXII
La Adopción

I. EL LUGAR DE LA ADOPCIÓN

- A. Berkhof y los teólogos reformados en general colocan la adopción bajo la justificación como el lado positivo.
 - 1. Aunque la división de los temas de la teología sistemática es flexible, esta colocación del tema de adopción tiene algunas consecuencias negativas.
 - 2. No deja suficientemente claro que el lado positivo de la justificación es la imputación de la justicia de Cristo para que podamos ser constituidos y declarados justos – Berkhof 617-19.
 - 3. Tampoco pone suficiente énfasis en la maravilla que es la adopción en sí.
- B. La teología presbiteriana coloca la adopción inmediatamente después de la justificación en el *ordo salutis*.
 - 1. El orden es lógico no cronológico.
 - 2. Los escoceses y los sureños de los EEUU han desarrollado esta doctrina.
 - 3. La Confesión de Fe de Westminster es la única confesión reformada mayor de la reforma que considera la adopción como beneficio aparte de la justificación.
 - 4. Los catecismos identifican los tres beneficios principales de la redención así: justificación, adopción y santificación – Cat Menor 32.

II. LA NATURALEZA DE LA ADOPCIÓN (Ferguson cap. 10)

- A. Es distinta pero relacionada con la justificación y la regeneración.
 - 1. En común con la justificación, es un cambio de estado legal que es instantáneo y permanente, un acto no una obra.
 - 2. Sin embargo, en la adopción, Dios no se presenta como juez sino como Padre.
 - 3. En común con la regeneración, implica la implantación de un vida nueva en la persona adoptada.
 - 4. Sin embargo, la adopción es además de la regeneración – Juan 1:12-13.
- B. La palabra traducida *adopción* aparece exclusivamente en Pablo en Romanos 8:15, 23 y 9:4, Gal 4:5 y Ef 1:5.
 - 1. Sin embargo, está presente cuando se habla de Dios como nuestro Padre y nosotros como sus hijos.
 - 2. Es la palabra que se usaba para indicar el acto legal en el Imperio Romano.
 - 3. El concepto es sencillo: trasladar una persona de una familia a otra.
 - 4. Sin embargo, en el Imperio Romano, con frecuencia se practicaba para tomar ventaja del adoptado, no tanto para otorgarle beneficios.
 - 5. En la cultura latina, no he observado que la práctica sea muy común, y a veces lleva un estigma social como si fuera algo penoso.
 - 6. Quizás por eso, nos cuesta trabajo apreciar la grandeza del concepto.

- C. La adopción otorga al creyente el mismo estado de ser hijo que Jesucristo disfruta.
 - 1. Si entendemos la adopción correctamente, entendemos que un hijo es un hijo, ya sea natural o adoptivo – Cat Menor 34.
 - 2. En este sentido, la adopción es paralela a la justificación: Cristo nos da tanto su estado de justo delante de Dios como su estado de ser hijo de Dios.

- D. La adopción se recibe por fe – Gal 3:26.
 - 1. Es importante enfatizar este hecho, porque la teología modernista cambió el concepto de adopción en universalismo.
 - 2. En su *¿Qué es el cristianismo?* (1902), Adolfo Harnack afirmó que la fe cristiana original consistía de tres ideas:
 - a. la paternidad universal de Dios
 - b. la hermandad universal de la humanidad
 - c. el valor infinito del alma
 - 3. Aunque suenen bonitos estos conceptos, resultaron ser una negación del evangelio.

III. LOS BENEFICIOS DE LA ADOPCIÓN

- A. Junto con el beneficio básico de tener un nuevo estado como hijos de Dios, hay otros altos beneficios.

- B. Recibimos el Espíritu de adopción – Rom 8:12-17; Gal 4:1-7.
 - 1. El Espíritu de adopción es obviamente el Espíritu Santo.
 - 2. Dios hace lo que ningún padre adoptivo puede hacer: injertar en su hijo adoptivo el espíritu familiar.
 - 3. El Espíritu de adopción nos permite gritar la expresión íntima: “¡Abba, Padre!” – Rom 8:15 y Gal 4:6.
 - 4. Este grito (probablemente) es el testimonio del Espíritu con nuestro espíritu, el cual es la reacción típica de un hijo en medio de problemas – Rom 8:16.
 - 5. El Espíritu nos dirige a matar el pecado – Rom 8:13-14.
 - 6. El Espíritu también nos causa a gemir con él y con la creación en esperanza de la liberación final – Rom 8:22, 23, 26.

- C. Recibiremos una herencia junto con Cristo, la cual incluirá la resurrección de nuestros cuerpos, algo que Cristo ya recibió – Rom 8:17, 23
 - 1. En este sentido la adopción es paralela a la justificación.
 - 2. Ya somos justificados, y seremos justificados en el día de juicio.
 - 3. Ya somos adoptados, y seremos adoptados en el fin del mundo.

IV. LAS OBLIGACIONES DE LA ADOPCIÓN

- A. Las obligaciones son implícitas en los beneficios.
- B. Si tenemos acceso íntimo al Padre, hay que recurrir a él con fe en lugar de vivir como huérfanos.
- C. Si el Espíritu nos dirige a matar el pecado, hay que matarlo.
- D. Si Cristo pasó a la gloria por medio del sufrimiento, también nosotros debemos estar dispuestos a sufrir con él para ser glorificados con él, recordando que los sufrimientos no se comparan con la gloria venidera – Rom 8:17-18.

Teología Sistemática XXIII

La santificación, la perseverancia y la glorificación

INTRODUCCIÓN

Hasta ahora, muchos de los aspectos de la aplicación de la redención que hemos estudiado son monérgicos. Algunos son efectos dentro de la persona redimida (llamamiento y regeneración) mientras otros son cambios del estado delante de Dios (justificación y adopción). Dos de los tres que vamos a considerar hoy son efectos dentro de la persona y son sinérgicos (santificación y perseverancia). El último, la glorificación (que Berkhof no trata bajo la pneumatología) es monérgica, pero involucra efectos dentro de la persona y cambios de su estado, porque es la culminación de todo lo anterior.

I. LA SANTIFICACIÓN – Catecismo Menor 35

- A. El Catecismo Menor alista este beneficio como uno de los tres principales – 32.
 - 1. Los otros dos son actos instantáneos, mientras que la santificación es una obra prolongada.
 - 2. Los otros dos transforman su estado delante de Dios mientras que la santificación transforma el carácter de la persona.
 - 3. El enfoque de la justificación es la muerte y resurrección de Cristo *por* nosotros, mientras que el enfoque de la santificación es nuestra participación *con* Cristo – Gal 2:20.

- B. La santificación definitiva y la santificación progresiva
 - 1. Westminster enfatiza la santificación progresiva.
 - 2. En un sentido, la santificación definitiva es idéntica a la regeneración, y la santificación progresiva es la realización de la nueva vida iniciada en la regeneración.
 - 3. Sin embargo, hay un aspecto de la santificación definitiva que es cuestión de estado o identidad más que un cambio moral.
 - 4. Los cristianos (y los hijos de los cristianos) son llamados santos no tanto por el alto nivel de su crecimiento en la gracia, sino porque son apartados de Dios como su pueblo para un fin santo.

- B. La explicación de la santificación en Romanos 6:1-14.
 - 1. Es una respuesta a una conclusión aparentemente lógica pero equivocada – 5:20 a 6:1.
 - 2. La respuesta es que somos personas que han muerto al pecado y resucitado a una nueva vida – 2-7.
 - 3. El resultado es que ya no estamos bajo el dominio del pecado – 6, 14; Murray 156.
 - 4. Es por fe y por obras de fe – saber (3), considerarse (11) y ofrecerse (13).
 - 5. No es ni quietismo (pasivismo) ni esfuerzo propio (activismo) sino un obrar porque Dios está obrando – Fil 2:12-13.

- C. La fórmula de Agustín

1. Antes del primer pecado: posse peccare, posse non peccare (capaz de pecar, capaz de no pecar)
2. Después del primer pecado: non posse non peccare (incapaz de no pecar)
3. En la gracia: posse non peccare (capaz de no pecar)
4. En la gloria: non posse peccare (incapaz de pecar)
5. La santificación es la transición de la segunda categoría a la tercera.
6. La glorificación es la transición de la tercera a la cuarta.

II. LA PERSEVERANCIA – CFW 17.1

- A. La expresión “la perseverancia de los santos” es cuidadosamente diseñada para mantener un equilibrio bíblico y evitar dos errores comunes.
1. Por un lado, hay cristianos que afirman que es posible que un verdadero cristiano pierda su salvación y finalmente se condene.
 2. Por el otro lado, hay quienes afirman que todos los que profesan la fe cristiana serán salvos no importando cómo vivan.
 3. La doctrina reformada afirma que todos los verdaderos creyentes perseverarán en la fe hasta el fin y así serán salvos.
 4. Los santos sí perseverarán hasta el fin – Mat 24:13.
 5. Es decir, llegarán a la meta de la carrera y llegarán corriendo.
 6. Es la descripción de un santo: el que persevere hasta el fin.
 7. Evita tanto la desesperación y la presunción; estimula la confianza y la diligencia.
 8. Esta expresión es capaz de explicar coherentemente la información bíblica: las promesas, las amenazas, los estímulos y los ejemplos de apostasía.
- B. La perseverancia de los santos es la preservación de los santos por Dios – Fil 1:4-7.

III. LA GLORIFICACIÓN – Romanos 8:30

- A. Ni Berkhof ni Westminster considera este beneficio bajo la aplicación de la redención sino bajo la escatología.
1. Por lo tanto, no vamos a dedicar mucho tiempo ahora a la glorificación.
 2. Sin embargo, vale la pena reconocer su relación con otros elementos.
- B. La glorificación y otros beneficios:
1. La glorificación es la meta de la predestinación – Rom 8:29.
 2. La glorificación es la extensión de la regeneración a toda la creación – Apoc 21:5.
 3. La glorificación es la justificación de los redimidos en el día de juicio – Apoc 20:11-15.
 4. La glorificación es el aspecto corporal de la adopción como hijos – Rom 8:23.
 5. Aunque hay buenos argumentos a favor de la idea de que la santificación es completa en el momento de la muerte, la glorificación es la presentación de la iglesia santificada a Cristo, la santificación corporativa – Ef 5:25-27; Apoc 21:1-2.

CONCLUSIÓN

Así terminamos nuestro repaso de la pneumatología, la aplicación que hace el Espíritu Santo de la redención comprada por Cristo. Ahora, nos toca dirigirnos a la pregunta de la esfera en la cual esta redención normalmente es aplicada. Es la iglesia, el tema que empezamos a estudiar en la próxima sesión.

Teología Sistemática XXIV
La naturaleza de la iglesia

INTRODUCCIÓN

“Creo en una santa iglesia católica y apostólica.” Los cristianos de muchas diferentes comuniones han confesado este artículo del Credo Niceno. Sin embargo, lo hemos interpretado de distintas formas.

I. LA NATURALEZA DE LA IGLESIA

- A. El concepto católico romano es el más objetivo y externo.
 - 1. La organización jerárquica de la iglesia bajo la autoridad del Papa ES la iglesia.
 - 2. Aunque dicen que todos los miembros confiesan la misma fe, esta declaración es patentemente falsa e imposible, porque la Iglesia Católica Romana no tiene una lista oficial de sus creencias oficiales.

- B. El concepto ortodoxo oriental es semejante, pero pone menos énfasis en la organización y más énfasis en la confesión de la misma fe.
 - 1. En cuanto a la organización, aceptan la sucesión apostólica y reconocen al patriarca de Constantinopla como líder espiritual de la iglesia.
 - 2. Además, aceptan la fe definida en los primeros siete concilios ecuménicos.
 - 3. Sin embargo, aunque hablan de la iglesia ortodoxa, sería más correcto hablar de las iglesias ortodoxas, porque hay 14 o 15 que están en comunión las unas con las otras y otras que no están.

- C. El concepto anglicano es parecido al ortodoxo, porque incluye reconocimiento de la sucesión apostólica en el arzobispado de Canterbury y la confesión de la fe anglicana.

- D. Las iglesias protestantes confesionales no enfatizan la organización de la iglesia sino la confesión de doctrinas explícitamente estipuladas y la comunión en estas doctrinas.
 - 1. Es una definición más subjetiva e interna.
 - 2. Sin embargo, en un sentido es más objetiva que las iglesias ya consideradas, porque la fe confesada es explícitamente descrita y definida.
 - 3. Además, mantienen la importancia de los sacramentos como manifestación concreta de la iglesia.

- E. La mayoría de las iglesias evangélicas enfatiza un mínimo de doctrina y ciertas experiencias personales.
 - 1. La iglesia se concibe como una colección de creyentes que creen las doctrinas básicas y han tenido la misma experiencia de salvación.
 - 2. Su concepto es más subjetivo que los anteriores.

F. Los anabaptistas y sus descendientes

1. Algunos de estos grupos abandonaron toda definición objetiva de la iglesia y buscan su manifestación en experiencias personales.
2. A través del tiempo, estos grupos tienden a desarrollar su doctrina y su organización, pero mantienen una tendencia mística.

II. LOS ATRIBUTOS DE LA IGLESIA

A. Obviamente los diferentes conceptos de la naturaleza de la iglesia van a afectar dónde y cómo se manifiestan los atributos de la iglesia.

1. Entre más objetivo y externo el concepto, más concretamente se manifiestan; son hechos siempre realizados.
2. Entre más subjetivo e interno el concepto, más existencialmente se manifiestan; son hechos parcialmente realizados y además una meta para realizarse al nivel interpersonal.

B. Una

1. Concepto objetivo: la unidad se ve claramente en la jerarquía.
2. Concepto subjetivo: la unidad se ve en la fe y la experiencia comunes de los creyentes (e.g. el corito “Somos uno en espíritu y en el amor”).
3. Concepto mixto: la unidad se ve en la confesión en común.

C. Santa

1. Concepto objetivo: la santidad se ve en las actividades oficiales de la iglesia.
2. Concepto subjetivo: la santidad se ve en las vidas de los miembros.
3. Concepto mixto: la santidad se ve en la identidad de la iglesia como la comunidad de los santos y en sus vidas santas.

D. Católica

1. Concepto objetivo: la catolicidad se ve en la estructura de la iglesia en todo el mundo.
2. Concepto subjetivo: la catolicidad se ve en la extensión de la fe cristiana a todos los pueblos.
3. Concepto mixto: la catolicidad se ve en la iglesia invisible que es universal y en la iglesia visible que es mundial – CFW 25:1-2.

E. Apostólica

1. Concepto objetivo: la apostolicidad se ve en la sucesión apostólica.
2. Concepto subjetivo: la apostolicidad se ve en repetir las experiencias de la iglesia apostólica (anabaptistas).
3. Concepto mixto: la apostolicidad se ve en el mantenimiento de la doctrina apostólica (protestantes confesionales).

III. LA VISIBILIDAD DE LA IGLESIA

- A. Entre más objetivo/externo el concepto de la iglesia, menos necesidad hay de la idea de una iglesia invisible, porque los atributos se manifiestan concretamente en la jerarquía.
- B. Entre más subjetivo/interno el concepto de la iglesia, más necesidad hay de la idea de una iglesia invisible, porque los atributos no se manifiestan concretamente en la estructura externa de la iglesia.
 - Como la iglesia presbiteriana es de la categoría protestante confesional, la CFW intenta mantener un equilibrio entre la invisibilidad y la visibilidad de la iglesia – 25:1-4.
- C. Problemas con esta distinción:
 - 1. No tiene una base bíblica, porque en el NT, *iglesia* siempre se refiere a personas, las cuales son visibles, no a una idea intangible.
 - 2. Es abierto a mucho abuso:
 - a. Podemos fácilmente evitar la responsabilidad de pertenecer y contribuir a una iglesia local, porque nos refugiamos en la idea de pertenecer a la iglesia invisible.
 - b. Podemos evitar buscar la santificación de la iglesia, porque nos refugiamos en la abstracción de una iglesia ideal e invisible.
 - c. El concepto muy objetivo también se presta a este segundo abuso.
- D. Es mejor enfatizar que la iglesia es un ente visible, pero por nuestras limitaciones, hay aspectos invisibles para nosotros – CFW 25:1.
- E. Además, es bíblico y útil admitir la imperfección de la iglesia en su estado actual.
 - 1. Las marcas de la iglesia ayudan a evaluar la condición de la iglesia – CFW 25:4.
 - 2. Un concepto de la iglesia que incluye aspectos objetivos y subjetivos tiene tensiones entre lo ideal y lo real, pero esta tensión es bíblica y es sana en la práctica.
 - 3. Si la iglesia objetivamente ya es todo lo que debe ser, no hay razón por la cual luchar para que esté mejor.
 - 4. Si la iglesia ideal es solo una abstracción invisible, no debemos perder nuestro tiempo con estas pobres iglesias visibles.
 - 5. Si la iglesia es siempre visible pero manifiesta sus atributos imperfectamente, tenemos nuestra misión y nuestro llamamiento: “reunir y perfeccionar a los santos” – CFW 25:3.

Teología Sistemática XXV
El gobierno de la iglesia

INTRODUCCIÓN

Considero que no nos ayuda mucho llamarnos presbiterianos, porque es una palabra que no tiene mucho sentido en nuestro contexto. Sin embargo, este nombre inusual nos presenta el reto de demostrar al mundo y a las iglesias hermanas lo que es una comunidad bíblicamente estructurada.

I. TIPOS DE GOBIERNO ECLESIAÍSTICO

A. Congregacional o independiente

1. Se parece a una democracia.
2. Enfatiza la autonomía de cada congregación, aunque algunas iglesias congregacionales son también conexionales.
3. Muchas de las iglesias evangélicas hoy en día son autónomas.
4. Un peligro para una iglesia independiente es caer en autoritarismo o la dictadura del pastor u otra persona.
5. El Dr. Mark Dever enfatiza que miembros de todas las iglesias locales retienen la capacidad de votar con sus pies, yéndose a otro lado.

B. Presbiteriano

1. Se parece a una república, aunque insiste en que la autoridad no se deriva de la congregación sino de Dios.
2. Casi siempre son iglesias conexionales, o sea, miembros de una denominación.
3. Tiene dos o tres oficios: anciano y diácono y a veces pastor.
4. Enfatiza dos principios del ancianato: la pluralidad y la paridad de los ancianos.
5. Estos principios son difíciles de inculcar en culturales dedocráticos.
6. Ejemplos del presbiterianismo son las iglesias presbiterianas, las reformadas, las Asambleas de Dios, en su función local, algunas iglesias bautistas e independientes.

C. Episcopal u obispal

1. Se parece a una monarquía, porque es jerárquico.
2. Ejemplos del episcopalianismo son la Católica Romana, las ortodoxas, la Iglesia del Este, las anglicanas, las metodistas y algunas luteranas.

A. Erastiano

1. Este sistema, en el cual el estado controla a la iglesia, ha existido con gobiernos episcopales (Católica Romana, Anglicana, Luterana) y presbiterianos (Iglesia de Holanda e Iglesia de Escocia).
2. Es una negación de Cristo como cabeza de la iglesia y una confusión de las esferas de autoridad.

II. LOS ELEMENTOS DEL GOBIERNO ECLESIAÍSTICO NO NEGOCIABLES

- A. Cristo es la única Cabeza de su iglesia, la cual gobierna según su palabra y su Espíritu por medio de los ministros y ministerios autorizados en su palabra – CFW 25:6.
- B. El anciano (presbuteroV) y el obispo (episkopoV) son un solo oficio.
1. *Anciano* se refiere a su madurez espiritual y *obispo* o *superintendente* se refiere a su trabajo pastoral.
 2. Evidencia bíblica: Hechos 20:17, 28; Tito 1:5, 7; I Pedro 5:1-2.
 3. Evidencia histórica:
 - a. *La Carta de Clemente a los Corintios* (finales del primer siglo) habla de los ancianos como miembros del episcopado y dice que fueron apuntados por los apóstoles o por otros hombres eminentes y aprobados por toda la iglesia (cáp. 44).
 - b. *El Didache* (posiblemente principios del segundo siglo) menciona dos oficios, obispos y diáconos, y algunas características mencionadas en Timoteo y Tito entre los requisitos de ancianos y diáconos (15:1).
 - c. *El Pastor de Hermas* (posiblemente 100-160) menciona “obispos, maestros y diáconos” (5[13]:1) y “los ancianos de la iglesia” (2[6]:6) y “los ancianos que presiden sobre la iglesia” (4[8]:3) (traducción de Lightfoot).
 4. Apoyo de eruditos que son miembros de iglesias con estructura episcopal:
 - a. El pastor y escritor John R. W. Stott, ministro en la Iglesia de Inglaterra, escribió: “En tiempos del NT, es casi cierto que episkopoV (superintendente, obispo) y prebuteroV (presbítero, anciano) eran dos títulos para el mismo oficio. La evidencia es persuasivo” (*The Message of 1 Timothy & Titus* 90).
 - b. Otra vez, “Primero, el anciano (prebuteroV, 6) y el obispo (episkopoV, 7) eran la misma persona. No son dos oficiales eclesiásticos distintos, sino las mismas personas con títulos distintos” (174).
 - c. En su *Historia breve de la iglesia católica*, J. Derek Colmes y Bernard W. Bickers, profesores en Upshaw College, un seminario para entrenar sacerdotes romanos, escribieron: “Los apóstoles habían disfrutado la autoridad suprema en la Iglesia, pero aún durante el período apostólico otros oficios surgieron, primero el oficio de diácono y segundo un oficio nombrado tanto presbítero (sacerdote) y superintendente (obispo), los dos títulos originalmente siendo intercambiables para describir el mismo oficio. [. . .]. En un pueblo o ciudad había una comunidad cristiana y, dentro de esa comunidad, la autoridad era compartida entre dos oficios principales. Clemente de Roma, el Didache y el Pastor de Hermas, todos testificaron a esta situación. Sin embargo, había una excepción mayor, la cual es la evidencia escrita más antigua de una separación de los oficios en tres. Escribiendo a los cristianos en Esmirna, Ignacio de Antioquia (murió 110 d.c.) se refiere a la situación en Antioquía donde el superintendente (obispo) disfrutaba máxima autoridad y era ayudado en su ministerio por los presbíteros (sacerdotes) y los diáconos, estos grupos compartiendo la autoridad del obispo en la medida que eran invitados o delegados por él. Este modelo

Ignaciano se llamaba episcopado monárquico, y para finales del segundo siglo, y por supuesto no más tarde que el año 250, se convirtió en el patrón en toda la iglesia. Este desarrollo, el cual dio máxima autoridad a una persona de la comunidad, el obispo, era un prerrequisito esencial para las afirmaciones hechas por el obispo de Roma de tener un puesto de primacía en la iglesia total” (18-19).

- C. Admitimos que el modelo episcopal monárquico rápidamente se difundió en toda la iglesia, pero negamos que su universalidad pueda autorizarlo cuando la Biblia y la iglesia apostólica no lo conocían, ni lo practicaron, ni lo enseñaron.
1. Una explicación de la ascendencia del sistema episcopal es que fue una imitación del gobierno imperial.
 2. El Dr. Gerald Nynhuis me mencionó su teoría de gobierno eclesiástico: “Llámesse como se llame, el gobierno eclesiástico tiende a parecerse al gobierno del país en el cual está”.
- D. La conclusión es que la forma presbiteriana es la forma bíblica de gobierno eclesiástico.

III. LOS ELEMENTOS DEL GOBIERNO ECLESIASTICO NEGOCIABLES

- A. La Biblia nos da la estructura básica del gobierno presbiteriano, pero tenemos que ordenar muchos detalles según los principios generales de la palabra de Dios y las circunstancias locales – CFW 1:6.
- B. Estos detalles surgen especialmente al nivel de la conexiones entre iglesias locales.
1. El Nuevo Testamento indica que las congregaciones disfrutaban cierta autonomía, pero se interrelacionaban y mantenían responsabilidades las unas con las otras.
 2. Por ejemplo, el concilio en Jerusalén hizo decretos para todas las iglesias – Hechos 15.
 3. Además, el presbiterio participó en la consagración de Timoteo al ministerio – I Tim 4:14.
 4. Finalmente, las iglesias gentiles tuvieron la responsabilidad de socorrer las necesidades físicas de las iglesias en Judea – Romanos 15:25-27.
 5. El capítulo 31 de la CFW es vago y refleja la presencia de algunos episcopalianos y algunos independientes entre la mayoría presbiteriana en la Asamblea de Westminster.
 6. Al mismo tiempo refleja la ausencia de detalles en el NT para definir los papeles de los cuerpos eclesiásticos.
 7. En otras palabras, los detalles de cómo funcionan los presbiterios, los sínodos y las asambleas generales deben ordenarse con prudencia bíblica.
- C. Algo que tenemos que vigilar es la tendencia de imitar el gobierno de nuestro país, sea el que sea.
1. El presbiterianismo del sur de los EEUU (mi tradición) tiende hacia el congregacionalismo de acuerdo con la historia separatista de los estados sureños.
 2. El presbiterianismo de México tiende a ser autoritario de acuerdo con el autoritarismo de la historia mexicana.

3. El problema de pastores y sacerdotes que funcionan como dictadores es común en nuestro contexto cultural.
4. Nuestra meta debe ser una práctica de los principios presbiterianos que encontramos en el NT, con pluralidad y paridad de liderazgo humilde, que pueda rechazar las tendencias negativas y afirmar los mejores elementos de la cultura en la cual ministramos.

Teología Sistemática XXVI
Los medios de gracia

INTRODUCCIÓN

Aunque es cierto que Dios, en su providencia, puede utilizar cualquier cosa para llevarnos a la conversión y la santificación, cuando hablamos de los medios de gracia, nos referimos a los medios por los cuales Dios ha escogido comunicarnos su gracia especial.

I. EL CONCEPTO DE LA IGLESIA Y LOS MEDIOS DE GRACIA

- A. El concepto que uno tiene de la iglesia va a definir su perspectiva sobre los medios de gracia.
 - 1. Las iglesias que tienen conceptos objetivos/externos tienden a enfocarse en los sacramentos como los medios más importantes y en la iglesia como el dispensario de gracia.
 - 2. Las iglesias que tienen conceptos subjetivos/internos tienden a negar los medios de gracia y buscan experiencias inmediatas con Dios.
 - 3. Las iglesias con un concepto mixto, como la nuestra, enfatizan los medios de gracia como las maneras ordinarias por las cuales Dios ha determinado comunicarnos su gracia – CM 88.

- B. Los conceptos externos favorecen los sacramentos y los internos, la palabra.
 - 1. Además, los conceptos externos favorecen un funcionamiento automático de los medios, mientras los conceptos internos favorecen un funcionamiento persuasivo de ellos.
 - 2. Será más obvio cuando estudiemos los sacramentos más en detalle en la próxima sesión.

II. LA PALABRA PREDICADA

- A. Decimos que la palabra es el medio más importante por dos razones.
 - 1. Es el único medio que puede funcionar solo; el otro depende de ella.
 - 2. Es el único medio que es instrumento tanto de la conversión como de la santificación, mientras que los sacramentos son instrumentos de la santificación.

- B. En el prolegómena, estudiamos la naturaleza de la escritura, sobre todo su origen y proceso de escrituración (¿Qué es la Biblia?)
 - 1. Cuando es considerada de nuevo bajo eclesiología, el enfoque está en la palabra *predicada*.
 - 2. En otras palabras, la Biblia comunicada es medio de gracia (¿Qué *hace* la Biblia?).
 - 3. Esta aclaración nos rescata de tratar la Biblia como una reliquia o como un libro mágico.
 - 4. Además, la Biblia es medio de gracia en “manos del Espíritu Santo” – CM 89.
 - 5. La naturaleza de la Biblia requiere diligencia en nuestra recepción de ella – CM 90.

III. LOS SACRAMENTOS ADMINISTRADOS

- A. La palabra *sacramentos* no es tomada de la Biblia, y su etimología no nos ayuda a entender qué son.
 - 1. Como hemos visto en cuanto al pacto, la definición que le damos a la palabra va a determinar cuántos actos vamos a contar como sacramentos.
 - 2. Si la definimos muy ampliamente cómo cualquier cosa que Dios utiliza para santificarnos, todo lo que pasa en nuestras vidas podría ser un sacramento.
 - 3. Si la definimos estrictamente, vamos a tener menos sacramentos.
 - 4. La pregunta es si existe en la Biblia una categoría de actos que son *sui generis*, una categoría aparte.
 - 5. Luego, la tarea es identificar lo que los hace distintos de cualquier otra ordenanza.

- B. Encontramos dos actos en el AT y dos en el NT que sobresalen como distintos de otras ordenanzas – CFW 27:1; CM 92.
 - 1. Si aceptamos esta definición como una buena descripción de una categoría única de actos, también vamos a aceptar solo dos sacramentos en cada testamento.
 - 2. Además, la similitud entre los sacramentos del AT y los del NT es un argumento a favor de tener dos.

- C. El funcionamiento de los sacramentos:
 - 1. No funcionan *ex opere operato* (de la obra obrada) – CFW 27:3 (primera negación).
 - 2. No dependen de la piedad de ministro (rechazo del donatismo) – CFW 27:3 (segunda negación).
 - 3. Su eficacia depende de la obra del Espíritu Santo, la promesa de Dios relacionada a su uso y su digna recepción – CFW 27:3; CM 91.

- D. La unión sacramental
 - 1. Hay tres elementos: el signo, lo que es significado y la relación entre el signo y lo significado.
 - 2. Los signos son elementos comunes: agua, pan, vino.
 - 3. Lo significado es Cristo y los beneficios de su obra.
 - 4. La relación entre el signo y lo significado es que al recibir el signo dignamente, se recibe lo significado.

CONCLUSIÓN

Más que ninguna otra comunión, enfatizamos que Dios regala su gracia soberanamente según su propio consejo. También enfatizamos que ordinariamente la comunica por medio de la palabra y los sacramentos. Por lo tanto, la implicación es obvia pero frecuentemente ignorada en la práctica: Si quieres experimentar más de la gracia de Dios, ponte en los canales por medio de los cuales normalmente fluye: la palabra predicada y los sacramentos administrados.

Teología Sistemática XXVII
El bautismo y la Cena del Señor

INTRODUCCIÓN

Algo curioso y lamentable ha pasado en la historia de la iglesia: lo que era para unirnos nos ha dividido. Pablo escribió que hay un solo bautismo (Ef 4:5), pero los cristianos estamos divididos sobre su significado. Además, escribió que hay un solo pan del cual todos participamos como un solo cuerpo (I Cor 10:17), pero estamos divididos sobre el significado del pan y de la copa, y no existe amplia comunión entre los diferentes grupos de cristianos. Es lamentable esta división, pero a estas alturas, lo único que podemos hacer es examinar las posturas para determinar cuál es la más bíblica. Además, podemos tratar a los que tienen otras opiniones con amor y orar que todos lleguemos a la plenitud de la verdad.

I. EL BAUTISMO

A. Su naturaleza – CM 94

1. Cuatro perspectivas – ver hoja
2. Muchas veces el debate no es fructífero, porque hablamos de *quiénes* deben ser bautizados en lugar de aclarar *qué* es el bautismo.
3. La respuesta a esta pregunta dicta la respuesta a ésta.

B. La postura bautista

1. Todos reconocen que el bautismo reemplazó la circuncisión – Col 2:11-12.
2. Los bautistas insisten en que la circuncisión seguía una línea física mientras que el bautismo es espiritual y no tiene nada que ver con la familia biológica.
3. La postura bautista se basa en la ausencia de un mandato positivo y en una supuesta disyunción entre el pacto con Abraham y el nuevo pacto.
4. Esta disyunción es en esencia una forma dispensacionalista de leer la Biblia.
5. No es sorpresa que las iglesias dispensacionalistas bauticen solo a los creyentes, pero muchas iglesias bautistas NO son dispensacionalistas.

C. La postura reformada

1. Los reformados enfatizamos que el pacto de gracia es uno – Gal 3:7-9.
2. Además rechazamos la oposición entre físico y espiritual, porque los dos aspectos eran presentes en el pacto con Abraham – Rom 9:6-9.
3. Positivamente, la fórmula familiar del pacto se repitió y se extendió en la predicación de evangelio – Hechos 2:38-39.
4. Por lo tanto, encontramos una igualdad de significado entre la circuncisión y el bautismo – CFW 27:5.
5. Como un apoyo, observamos que la mitad de los bautismos registrados en el NT fueron de familias enteras.

D. El modo de bautismo

1. Esta cuestión es de interés especialmente para los bautistas, porque insisten en que la inmersión es el único modo legítimo de bautizar.
2. Sin embargo, nos interesa a nosotros también, porque ellos niegan algunos modos de bautismo practicados entre nosotros.
3. El NT nunca describe el proceso del bautismo, y los ejemplos no dan suficiente información para hacer una conclusión sólida.
4. Los bautistas se basan en un argumento léxico (baptizw = sumergir) y en una interpretación de la imagen en Romanos 6:3-4.
5. Sin embargo, es imposible demostrar que baptizw siempre quiere decir sumergir, y algunos textos indican que era posible bautizar por medio de rociar o de derramar – Heb 9:10,13,14,19,21; Luc 11:37-38.
6. Además, otros pasajes usan otras imágenes para describir el bautismo – Mat 3:11 → Hechos 2:17; Heb 10:22.

II. LA CENA DEL SEÑOR

A. Su naturaleza – CM 96.

1. Cuatro perspectivas – ver hoja
2. Todos admiten que es una conmemoración, y tres perspectivas dicen que es más y que Cristo está presente realmente en la cena.
3. Los romanos y los luteranos dicen que está presente físicamente, pero esta declaración va en contra de la prohibición de Calcedonia de confundir las dos naturalezas de Cristo.
4. Los reformados (siguiendo a Calvino) decimos que está presente espiritualmente, pero este concepto no es muy claro.
5. Además, enfatizamos la unión sacramental – I Cor 10:16.

B. Los comunicantes

1. Los ortodoxos practican la paedocomunión, y una pequeña minoría de reformados la promueven.
2. Cipriano, Agustín y Leo el Grande la mencionan como practicada en su tiempo.
3. La INPM la permite desde el año 2002.
4. Se basa en una aplicación del argumento a favor del paedobautismo a la Cena del Señor.
5. Sin embargo, no es cierto que los infantes hayan participado en la pascua – Ex 13:14.
6. Además, hay un requisito explícito que los infantes no pueden cumplir – I Cor 11:28-29.
7. Calvino lo consideró obvio que los niños menores no debían participar en la Cena – 4.16.30.

8. El Catecismo Mayor prohíbe la paedo-comunión.

P. 177. ¿En qué difieren los sacramentos del Bautismo y de la Cena del Señor?

R. Los sacramentos del Bautismo y de la Cena del Señor difieren en que el Bautismo sólo ha de administrarse una vez, con agua, para que sea un signo y un sello de nuestra regeneración y de que estamos ingeridos en Cristo, y en que es administrado aun a los niños, mientras que la Cena del Señor debe administrarse con frecuencia, bajo los elementos de pan y vino, para representar y exhibir a Cristo como el alimento espiritual del alma y confirmar nuestra permanencia y crecimiento en él y en que sólo participan de dicho sacramento los que tienen la edad necesaria y que son capaces de examinarse a sí mismos.

C. La frecuencia

1. El NT indica que la Cena del Señor era parte regular de las reuniones cristianas – Hechos 2:42.
2. Calvino criticaba la práctica de la comunión anual (siguiendo el patrón de la pascua) y abogaba por una celebración frecuente – 4.17.44.
3. La celebramos cada domingo, porque es un medio de gracia, y entre más gracia, ¡mejor!

Teología Sistemática XXVIII
La escatología en general y la escatología individual

INTRODUCCIÓN

Con esta conferencia, entramos en el última tema de la teología sistemática, la escatología.

I. EL TEMA DE LA ESCATOLOGÍA

- A. La definición más común de la escatología es el estudio de la últimas cosas, que es lo que la palabra significa.
- B. Sin embargo, tiene un significado más amplio que abarca la teleología bíblica.
 - 1. La teleología tiene que ver con el propósito, el fin, la finalidad de algo (telos).
 - 2. La teleología bíblica incluye el propósito de la historia bíblica con todos los pasos en el camino considerados a la luz de su propósito.
 - 3. En otras palabras, la escatología bíblica abarca toda la historia de la redención a la luz de su conclusión.
 - 4. Geerhardus Vos ha hecho más que nadie para promover este enfoque más amplio.
 - 5. En español, el libro *La Biblia y el futuro* por Antonio Hoekema es un excelente texto que abarca la escatología en sus dos sentidos.

II. ELEMENTOS DE LA ESPERANZA DEL ANTIGUO TESTAMENTO

- A. La venida del Redentor – Gen 3:15
 - 1. Davídico – II Samuel 7:12-13
 - 2. Divino – Isaías 7:14
 - 3. Siervo sufrido – Isaías 53
- B. Reino de Dios – Daniel 2:44-45; 7:13-14
- C. Nuevo pacto – Jeremías 31:31-32
- D. Restauración de Israel – Jeremías 23:3
- E. Derramamiento del Espíritu Santo – Joel 2:28-29
- F. El día del Señor – Isaías 13:9-11; Amos 5:18 (13 veces en los profetas)
- G. Cielos nuevos y tierra nueva – Isaías 65:17

C. El estado intermedio

1. Los incrédulos están siendo castigados mientras esperan su juicio final – II Ped 2:9; Lucas 16:19-23.
2. Los creyentes están disfrutando la presencia de Dios mientras esperan su glorificación final – Lucas 23:42-43 (II Cor 12:2, 4 indican que paraíso = el cielo); Fil 1:21-23; II Cor 5:6-8; Apoc 6:9; 20:4.
3. Este hecho debe ser una fuente de consuelo para nosotros – I Tes 4:13-15; Rom 14:6-8; 8:38-39.

Teología Sistemática XXIX
La segunda venida de Cristo

INTRODUCCIÓN

Dos hombres vestidos de blanco dijeron a los apóstoles: “Galileos, ¿qué hacen aquí mirando al cielo? Este mismo Jesús, que ha sido llevado de entre ustedes al cielo, vendrá otra vez de la misma manera que lo han visto irse” (Hechos 1:11). El Credo de los Apóstoles dice: “Desde allí ha de venir a juzgar a vivos y muertos”. El Credo Niceno dice: “Y vendrá otra vez con gloria a juzgar a los vivos y a los muertos; Y su reino no tendrá fin”. La segunda venida de Cristo siempre ha sido parte integral de la confesión cristiana y es nuestra esperanza principal.

I. UNA CONFESIÓN UNIDA

- A. Confesamos que Jesús va a regresar personal, física, visible, repetina y gloriosamente.
- B. Confesamos que su venida consumará su plan para el universo.
 - 1. Efectuará la resurrección del cuerpo.
 - 2. Traerá el juicio final.
 - 3. Resultará en cielos nuevos y tierra nueva.

II. EL TIEMPO DE SU VENIDA

- A. Cristo dijo claramente que no se puede predecir cuándo él va a regresar – Mat 24:36-44.
 - Todos los intentos de fijar fechas han tenido el efecto de desacreditar a los que pronosticaron y a veces a desilusionar a los creyentes.
- B. Sin embargo, hay una tensión en este punto, porque Cristo dio unas señales que iban a anticipar su venida.
 - 1. La evangelización de las naciones – Mat 24.14
 - 2. La conversión de Israel – Rom 11:25-29
 - 3. La revelación de anticristos y el anticristo – Mat 24:24; II Tes 2:3.
 - 4. Eventos sorprendentes como guerras, hambres, terremotos, persecución, tribulación, apostasía, engaño y convulsiones celestiales – Mat 24:4-30
- C. Unas precauciones
 - 1. Estas señales vienen principalmente del discurso sobre el Monte de Olivos, el cual trató de dos eventos: la destrucción de Jerusalén en el año 70 d.c. y el fin del mundo – Mat 24:1-3.
 - 2. Hay tres versiones de este discurso y es un reto distinguir los elementos que ya pasaron con la destrucción de Jerusalén y los futuros relacionados con el fin del mundo.
 - 3. Hay preteristas, futuristas y otros que encuentran una combinación del pasado y del futuro en este discurso.

4. Además, las señales son ambiguas, porque en un grado siempre están pasando y es imposible decir que ya han llegado a su colmo.
5. Por lo tanto, el efecto de las señales debe ser el mantenernos despiertos, porque nunca podemos decir con seguridad qué están indicando las señales.

III. LA CUESTIÓN DEL MILENIO

- A. Antes de analizar las posturas sobre el milenio, hay que reconocer unos principios generales.
- B. Tres de las posturas tienen raíces antiguas en la historia de la iglesia.
 1. El posmilenialismo ha existido desde el tercer siglo y entre católicos romanos, reformados y evangélicos (especialmente en los EEUU en el siglo XIX) y está resurgiendo entre algunos presbiterianos hoy en día.
 2. El amilenialismo ha sido la posición mayoritaria entre ortodoxos, católicos romanos, reformados y luteranos aunque algunos presbiterianos están abandonándolo a favor del posmilenialismo.
 3. El premilenialismo histórico ha existido desde el segundo siglo y ha tenido algunos adherentes entre evangélicos y entre una minoría de reformados y presbiterianos.
 4. El premilenialismo dispensacionalista empezó con John Darby a mediados del siglo XIX, pero hoy en día es la posición mayoritaria entre evangélicos a tal grado que ha llegado a ser una prueba de ortodoxia entre muchos.
- C. Los documentos de Westminster no enseñan ninguna postura explícitamente, pero su lenguaje favorece pos- o amilenialismo, aunque ha habido teólogos presbiterianos premilenialistas.
- D. Es curioso que la iglesia ha puesto tanto énfasis en el milenio, cuando se menciona en un solo pasaje de la Biblia, un pasaje del género apocalíptico – Apoc 20:1-6.
 1. Debemos utilizar buenos principios de interpretación bíblica, interpretando los pasajes menos claros a la luz de los pasajes más claros.
 2. Además, debemos ejercer humildad al no juzgar la fe de nuestros hermanos que difieren de nosotros en detalles sobre el orden de los eventos, el cual nunca ha sido establecido en los credos y confesiones históricos.
 3. Sin embargo, las diferentes posturas representan diferentes cosmovisiones, y por lo tanto, la cuestión es de importancia.

CONCLUSIÓN

Si Dios permite, en ocho días, definiremos y analizaremos las diferentes posturas. Les entrego hojas (en inglés) para que puedan ir comparando las cuatro posturas en esta semana y recomiendo el sitio <<http://www.reformedreader.org/mchart.htm>>. Terminamos con el penúltimo versículo de la Biblia: “El que da testimonio de estas cosas, dice, ‘Sí, vengo pronto.’ Amén. ¡Ven, Jesús!”

Teología Sistemática XXX
El milenio

INTRODUCCIÓN

Llegamos hoy al tema escatológico más controvertido: el milenio.

I. LAS CUATRO POSTURAS (VER HOJAS)

- A. El posmilenialismo enseña que un período largo (los mil años pueden ser literales o figurativos) del triunfo del evangelio va a preceder la segunda venida de Cristo.
 - 1. Esta postura es la más optimista de todas y enfatiza las promesas sobre el triunfo del reino de Dios en la tierra – Sal 2:8; Is 11:9.
 - 2. Admite una apostasía justo antes de la segunda venida.

- B. El amilenialismo enseña que los mil años son el período entre la primera y la segunda venida.
 - 1. Una descripción preferible es milenialismo realizado, porque enfatiza que estamos en el milenio actualmente.
 - 2. Dice que Satanás está restringido para que el evangelio pueda crecer en las naciones.
 - 3. Sin embargo, es una postura más pesimista que el posmilenialismo, enfatizando las descripciones negativas de la condición del mundo ahora y antes de que Cristo venga – Mat 24:12; Luc 18:8.
 - 3. Interpreta las promesas sobre el triunfo del reino de Dios en la tierra como refiriéndose a la tierra nueva.
 - 4. Tiene mucho en común con el posmilenialismo: la contemporaneidad de la segunda venida de Cristo, la resurrección, el juicio final y la introducción del cielo nuevo y la tierra nueva.

- C. El premilenialismo histórico enseña que mil años de reino terrenal seguirá la segunda venida de Cristo.
 - 1. Separa temporalmente la segunda venida del juicio final y la introducción del cielo nuevo y la tierra nueva.
 - 2. Divide la resurrección en dos resurrecciones separadas por mil años.
 - 3. Tiene en común con el posmilenialismo y el amilenialismo un solo retorno de Cristo.

- D. El premilenialismo dispensacionalista (clásico) tiene algunas variedades, pero en general divide la segunda venida en dos: el rapto de los creyentes antes de o en medio de la gran tribulación de siete años seguido por la segunda venida que introduce un reino terrenal de Cristo sobre un Israel reconstituido y redimido.
 - 1. Después de una rebelión al final del milenio, vendrá el juicio final.
 - 2. Insiste en interpretar literalmente las promesas del AT con respecto a Israel que serán cumplidos durante el milenio.
 - 3. Concibe de la iglesia como una sorpresa y un paréntesis en el plan de Dios.

4. La idea es que por el rechazo de los judíos, Jesús cambió su mensaje a medio camino, dejando de predicar el evangelio del reino y empezando a predicar el evangelio de gracia – ver Scofield sobre Mat 11:28.
5. Recientemente algunos dispensacionalistas progresivos han abandonado algunas de las ideas más problemáticas del esquema, pero retienen el premilenialismo.

II. CRÍTICA DE LAS POSTURAS

- A. El posmilenialismo presupone pero no puede demostrar que las promesas terrenales tienen que referirse a acontecimientos que suceden antes de la venida de Cristo.
 1. Minimiza la siempre presente tensión durante los últimos días entre el reino de Dios y las fuerzas de las tinieblas.
 2. Además minimizan las declaraciones pesimistas acerca de condiciones antes de que Cristo venga o por lo menos, las colocan solo en la apostasía final.

- B. El premilenialismo (todas las variedades) separa la venida de Cristo de la resurrección y el juicio final e introduce dos o más resurrecciones.
 1. La Biblia indica que la segunda venida, la resurrección del cuerpo y el juicio final son contemporáneos – Mat 25:19-46; Juan 5:28-29.
 2. Además, su milenio tiene una combinación de creyentes resucitados compartiendo la tierra con personas que van a morir y teniendo que soportar mil años de espera entre su resurrección y su glorificación final.

- C. El premilenialismo dispensacionalista clásico sufre de algunos problemas graves, los cuales proceden de su error de ignorar la unidad de la Biblia.
 1. Divide el plan de Dios en dos: uno para Israel y otro para las naciones.
 2. Divide el evangelio en dos: uno para Israel y otro para las naciones.
 3. Divide la venida de Cristo en dos: el rapto y la revelación.
 4. Divide la resurrección general en dos o tres o cuatro resurrecciones.
 5. Divide el juicio final en dos o tres juicios.
 6. Ignora los textos que encuentran en la iglesia el cumplimiento de las promesas a Israel – Gal 3:28-29; 6:15-16; Hechos 13:32-34, 38-39; I Ped 2:9; Heb 12:22-24; Ef 2:11-22.
 7. Aplica inconstantemente su literalismo – ver Scofield sobre Ez 43:19.

III. UNA EXPOSICIÓN DE APOCALIPSIS 20:1-6

- A. Visión sobre la atadura de Satanás – 1-3
 1. El v. 1 indica que fue una visión de lo que pasaba en la tierra.
 2. Un ángel encadenó o ató (edhsen) a Satanás durante mil años.
 3. El pasaje mas paralelo a este es Mat 12:29 que se refiere a la posibilidad de saquear la casa de Satanás solo después de que el hombre más fuerte entra y lo ata (dhsh).
 4. Jesús se refirió a lo que hacía en ese momento – 12:22-28.
 5. Además, relacionó el ministerio de evangelización con la derrota de Satanás – Luc 10:17-18; Juan 12:31-32 (ekblhqhsetai).
 6. Durante el tiempo entre las dos venidas, la iglesia tiene la libertad de evangelizar las naciones mientras Satanás está restringido.

7. Algunos objetan que la actividad de Satanás es muy patente todavía, pero compara la situación ahora con la del tiempo del AT cuando él tenía a todas las naciones completamente engañadas.

B. Visión sobre el reino de los mártires con Cristo en el cielo – 4-6;

1. El enfoque cambia de la tierra al cielo otra vez en el v. 4.
2. Los mártires fieles vivieron y reinaron con Cristo en el cielo durante los mil años.
3. Esta fue la promesa a la iglesia en Laodicea – 3:21.
4. Además es paralelo a la visión de los mártires en 6:9-11.
5. La primera resurrección es vivir con Cristo inmediatamente al morir, la cual es protección contra el infierno – 6, 14.
6. La segunda resurrección es la resurrección física de todos para ser juzgados – 11-15.

CONCLUSIÓN

Obviamente estoy defendiendo la postura amilenialista, pero a veces me describo como amilenialista optimista. Algunos dirían que esta expresión es una forma complicada de decir posmilenialista. No adopto el nombre posmilenialista, porque creo que las promesas terrenales se cumplen en la tierra nueva después de la segunda venida. Sin embargo, durante este tiempo durante el cual Satanás está atado, soy optimista en cuanto a la extensión del evangelio a todas las naciones.

Teología Sistemática XXXI

La resurrección, el juicio y los estados finales

INTRODUCCIÓN

Con estos últimos temas, reunimos la escatología individual y la general. La resurrección, el juicio y los estados finales son temas generales, pero obviamente tienen que ver con los futuros de todos nosotros como individuos.

I. LA RESURRECCIÓN

- A. La resurrección del cuerpo es una doctrina distintivamente cristiana.
 - 1. Como hay pistas de ella en el AT, es herencia de los judíos también – Is 26:19; Dan 12:2.
 - 2. Contrasta con la perspectiva helenista y toda religión que ofrece una salvación acorporal.
 - 3. La resurrección del cuerpo afirma que el hombre es físico y que no está completo sin cuerpo.

- B. La certeza de la resurrección – I Cor 15:12-23.
 - 1. Si no hay resurrección del cuerpo, la fe cristiana es falsa y no sirve de nada – 12-19.
 - 2. La resurrección de Cristo requiere la resurrección de los creyentes – 20-23.

- C. La manera de la resurrección – I Cor 15:35-49
 - 1. Parece que Pablo excluye la especulación, pero afirma continuidad y transformación – 35-38.
 - 2. Así fue la resurrección de Cristo con el mismo cuerpo pero transformado.
 - 3. Hay cuatro aspectos de esta transformación:
 - a. de corrupción a incorrupción – 42
 - b. de deshonra a gloria – 43
 - c. de debilidad a poder – 43
 - d. de natural (swma yucikon) a Espiritual (soma pneumatikon) – 44; 2:14-15; Jud 19.

- D. La necesidad de la resurrección – I Cor 15:50-57
 - 1. Es necesaria, porque lo corruptible no puede heredar lo incorruptible - 50.
 - 2. Es necesaria, porque solo así será completa la victoria de Cristo sobre el pecado y todas sus consecuencias – 54-57.
 - 3. Es necesaria, porque solo así tienen significado nuestras vidas – 58.

II. EL JUICIO FINAL

- A. El juicio final será universal.
 - 1. Incluirá a todos los seres humanos y ángeles caídos – Rom 2:5-6; II Ped 2:4.
 - 2. Incluirá todos los pensamientos (I Cor 4:5), palabras (Mat 12:36) y acciones (Apoc 20:12).

- B. El propósito de juzgar las obras de cada persona será pagarle según lo que ha hecho – Rom 2:6.
 - 1. No debemos suponer que este hecho signifique que la salvación es por obras.
 - 2. La salvación es por fe, pero la única forma de comprobar la presencia o la ausencia de fe es juzgar las obras – Sant 2:18.
 - 3. La descripción del juicio de las ovejas y las cabras incluye elementos de gracia – Mat 25:31-34.
 - 4. Por lo tanto, el juicio final no debe ser causa de terror para creyentes – Rom 8:1.
 - 5. Sin embargo, debe infundir en nosotros un temor de Dios y un fuerte deseo de evitar el pecado y vivir diligentemente como cristianos.

- C. El resultado del juicio será la confirmación del estado final con recompensas correspondientes a las obras.
 - 1. Habrá gradaciones en los castigos de los perdidos – Luc 12:47-48.
 - 2. Habrá gradaciones en las recompensas y responsabilidades de los salvos – Luc 19:12-19; I Cor 3:10-15.
 - 3. Aun las recompensas tienen que ser regalos de Dios – Luc 17:10.

III. LOS ESTADOS FINALES

- A. Los perdidos serán atormentados eternamente.
 - 1. La doctrina del castigo eterno es terrible y por lo tanto una que muchos niegan.
 - 2. La única forma de negarla es negar la Biblia, porque es claramente enseñada – Mat 25:46.
 - 3. La condenación de los incrédulos sirve al propósito de glorificar a Dios por su poder, su justicia y su misericordia – Rom 9:22-23.
 - 4. La solución de la condenación de los incrédulos no es negar la doctrina sino predicar el evangelio a todo el mundo para que sea salvo.

- B. Los salvos vivirán eternamente en la tierra nueva y el cielo nuevo – Is 65:17; Apoc 21:1.
 - 1. La expresión “tierra nueva y cielo nuevo” es una expresión que abarca todo el universo.
 - 2. La doctrina de la tierra nueva es importante, porque enfatiza las dimensiones cósmicas de la redención – Rom 8:19-23.
 - 3. Además, es el cumplimiento mayor de las promesas terrenales del AT.

- C. La promesa de una tierra nueva y un cielo nuevo no incluye mucha información del proceso de renovación.
 - 1. El Pedro sugiere que será semejante a la limpieza del diluvio pero más completo, siendo efectuado por fuego en lugar de agua – 3:5-6; 10-13.
 - 2. El proceso es paralelo a lo que pasa con los cuerpos en la resurrección: continuidad y transformación.

CONCLUSIÓN

La escatología fácilmente se puede convertir en tema de controversia, pero debe ser motivo para perseguir una vida cristiana de excelencia – II Ped 3:11-12.