

A warm, golden-toned photograph of a person's hands writing in a book with a quill pen. A lit candle in a glass holder provides the light, casting a soft glow over the scene. In the foreground, a small bowl of ink sits on a wooden surface. The background shows a window with a checkered pattern.

Hermenéutica Bíblica

SE  **INARIO**
REFORMADO
G u a d a l a j a r a

SEMINARIO
REFORMADO
G u a d a l a j a r a
Hermenéutica Bíblica
Lawrence C. Trotter N., Ph.D.

Descripción del curso

Este curso cubrirá los fundamentos de la interpretación de las Sagradas Escrituras.

Tareas

Asistir las clases y participar en las conversaciones durante las clases
Leer las unidades asignadas *antes de llegar a clase*
Hacer ejercicios que serán asignados a través del curso
Hacer un ensayo exegético de un texto de la Biblia

Textos principales: *Exégesis y exposición* por Francisco Orozco (primeras 11 unidades)
“La predicación cristocéntrica desde toda la Biblia” por Edmund Clowney

El texto de Orozco está en venta en la Iglesia Cristo Redentor o se puede descargar del sitio Web de este curso o de la página <<http://www.iglesiareformada.com/Biblioteca.html>>. Se leerán las primeras once unidades de este texto. Los estudiantes deben leer estas unidades según el siguiente calendario, haciendo la lectura *antes de llegar a clase*. El artículo de Clowney está disponible en la página Web de este curso o en venta como librito en la Iglesia.

05 sep	unidades 1 y 2
12 sep	unidad 3
19 sep	artículo de Clowney
26 sep	unidad 4
03 oct	no hay clase por un taller de Evangelismo Explosivo todo el día
10 oct	unidad 5
17 oct	unidades 6, 7 y 8
24 oct	unidades 9, 10, 11

Conferencias

Habrá siete sesiones de dos horas de duración cada una. Las conferencias seguirán los textos. Es importante que los estudiantes hayan leído las lecturas asignadas *antes de llegar a clase*.

Examen final

Calificación final

Asistencia y participación	20%
Ejercicios	40%
Ensayo final	40%

La hermenéutica bíblica I

INTRODUCCIÓN

La hermenéutica es la teoría de la interpretación, compuesta de los principios de la interpretación legítima. La exégesis es la práctica de los principios de la hermenéutica. Está opuesto a la eiségesis, la introducción al texto de significados foráneos.

I. DESCRIPCIÓN DEL CURSO

II. LA NECESIDAD DE LA HERMENÉUTICA

- A. Entre más cercanos cultural, histórica, geográfica y lingüísticamente son el autor y el lector, menos necesaria es la hermenéutica.
 - 1. Otra forma de decirlo es que los principios de interpretación son más automáticos y menos conscientes.
 - 2. Por ejemplo, no necesitamos reflexionar sobre el significado de la declaración: “Comí carnitas el viernes pasado”.

- B. Entre más lejos cultural, histórica, geográfica y lingüísticamente son el autor y el lector, más necesaria es la hermenéutica.
 - 1. Por primera vez después del exilio, hubo necesidad de una interpretación consciente de las Escrituras – Neh 8:4-8.
 - 2. Regresemos a la declaración sencilla acerca de comer carnitas, variando solo los contextos geográficos y temporales.
 - a. Si ustedes saben que yo estaba en los EEUU el viernes pasado, la declaración puede ser de asombro de haber encontrado carnitas allá.
 - b. Si el viernes pasado hubiera sido Viernes Santo, la declaración podría haber sido una confesión de un católico romano o una jactancia de un protestante liberado pero no muy sensible.
 - c. Si el que hizo la declaración hubiera sido un judío o un musulmán, podría ser una confesión o una jactancia o una expresión de alarma.
 - 3. Un ejemplo de más peso sería la supuesta contradicción entre Pablo y Santiago sobre el instrumento de la justificación, en la cual la cuestión de los destinatarios ayuda a determinar el significado de sus declaraciones.

II. LA INEVITABILIDAD DE LA HERMENÉUTICA

- A. Hay algunos que tienen poca paciencia con la hermenéutica, porque parece que complica una situación sencilla.
 - 1. Piensan que es fácil y sencillo interpretar la Biblia y no ven ninguna necesidad de estudiar los principios de interpretación.
 - 2. Hasta cierto punto, tienen la razón, porque como protestantes, afirmamos la perspicuidad de la Biblia.

3. Sin embargo, la perspicuidad quiere decir que una persona de inteligencia normal puede captar el mensaje de la Biblia, no que el significado de cada parte de la Biblia sea obvio y fácil de averiguar.
- B. Normalmente el rechazo de la hermenéutica es un rechazo de principios de interpretación conscientes, declarados y reconocidos a favor de principios inconscientes, escondidos y personales.
1. Es decir, *todos* necesariamente utilizamos principios de interpretación.
 2. Todo lector es un intérprete.
 3. La cuestión es si vamos a seguir algún sistema de interpretación o simplemente declarar que nuestra propia interpretación es la obvia.

III. ALGUNAS ESCUELAS DE INTERPRETACIÓN (Hermeneutica01.ppt)

- A. La escuela *alejandrina* practica la interpretación alegórica.
1. El judío helenizado Filón fue pionero de este método, el cual Clemente de Alejandría y Orígenes practicaron libremente
 2. Este método busca y encuentra significados escondidos en el texto – ver Martínez *Hermenéutica bíblica* (HB) 70, Orozco *Exégesis y exposición* (EE) 9.
 3. Este método ha aparecido a través de todos los siglos de la iglesia (Agustín, Spurgeon, et al) y es popular hasta la fecha.
 4. Es más eiségesis que exégesis y corre los riesgos convertir el predicador en un mago practicando un arte misterioso y la Biblia en plastilina.
- B. La escuela *antioqueña* reaccionó contra los excesos de Alejandrina, intentando extraer el significado del texto más que importarlo al texto.
- C. La interpretación *cuádruple* de la iglesia romana medieval incluía:
1. el significado literal que comunicaba los hechos históricos
 2. el significado alegórico que enseñaba lecciones de fe
 3. el significado moral que daba lecciones éticas
 4. el significado analógico que apuntaba hacia el cielo
- D. La interpretación *eclesiástica* interpreta la Biblia de acuerdo con las tradiciones de la iglesia, sobre todo en la católica romana y las ortodoxas.
- E. La interpretación *herética* interpreta la Biblia en una manera idiosincrásica, rechazando las conclusiones de los primeros concilios ecuménicos.
- F. La interpretación *luterana* rechazó la alegoría (por lo menos en teoría pero no siempre en la práctica) y afirmó los 6 principios que están en EE 12-13.
- G. Juan Calvino practicó la interpretación *gramático-histórico*, buscando el significado en el texto en su contexto literario e histórico.

- H. La interpretación confesional o *dogmática* tiende a buscar textos aislados para desarrollar y apoyar la teología sistemática.
 - 1. Los reformados confesionales practicamos la interpretación dogmática.
 - 2. Es importante y necesaria, pero hay que evitar forzar que los textos quepan en algún molde teológico.
- I. Los reformados holandeses desarrollaron la interpretación *redentor-histórica*, la cual complementa la dogmática enfatizando el desarrollo orgánico de la historia de la redención.
- J. Las interpretaciones *modernistas* rechazaron la autoridad e infalibilidad de la Biblia y le aplicaron una serie de críticas altas: de la fuentes, de las formas, de la redacción, etc.
- K. Las interpretaciones *posmodernas* enfatizan la soberanía del lector moderno y niegan la autoridad del autor o la primacía de sus intenciones originales.
 - 1. En un sentido, la interpretación posmoderna nos vuelve a la alegoría, porque el texto puede significar lo que el lector moderno quiera que signifique.
 - 2. Podemos apreciar el reconocimiento del lector no como un observador neutral (una postura modernista) sino como una persona con sus propios puntos de vista.

IV. EL CÍRCULO HERMENÉUTICO (Hermeneutica01.ppt)

V. ALGUNOS PRINCIPIOS BÁSICOS (Hermeneutica01.ppt)

- A. Solo la Biblia es infalible.
 - 1. La iglesia no es infalible.
 - 2. Nuestros teólogos favoritos no son infalibles.
 - 3. Nosotros no somos infalibles.
 - 4. Estos hechos requieren humildad en el intérprete.
- B. No somos los únicos ni los primeros ni los mejores intérpretes.
 - 1. Aunque no aceptamos las tradiciones de la iglesia como infalibles, respetamos el trabajo de nuestros padres en la fe.
 - 2. Por esto, leemos buenos comentarios y sermones para ver lo que nuestros antepasados en la fe dijeron acerca del mismo texto que estamos estudiando.
- C. La Biblia interpreta la Biblia – CFW 1:9
- D. Relacionada con el principio anterior es la analogía de la fe, la idea de que la interpretación de un pasaje tiene que concordar con el cuerpo de doctrina enseñada en toda la Biblia.
 - 1. Presupone una unidad de mensaje en toda la Biblia basada en la inspiración divina de ella.
 - 2. Es importante reconocer la progresión histórica de la Biblia en la aplicación de este principio para no forzar que los textos anteriores digan todo lo que los textos posteriores revelan.

- E. El contexto es primordial.
 - 1. Si una interpretación era imposible en el contexto original, todavía es imposible.
 - 2. Esto no excluye una amplitud de significado más allá de lo que el autor original pudo contemplar.
 - 3. No estamos restringidos a lo que el autor original pudo contemplar, porque la historia de la redención es progresiva y revela verdades más amplias cada vez.
 - 4. Sin embargo, si el autor original pudiera ver el resto de la historia de la redención, debería poder reconocer nuestra interpretación como legítima.

- F. Debemos interpretar con dependencia del Espíritu Santo, para la edificación del pueblo de Dios y para la gloria de Dios.
 - 1. Hay otras motivaciones que debemos evitar como demostrar que tan hábiles u originales somos.
 - 2. Si mantenemos nuestra dependencia del Espíritu y guardamos en mente el propósito doble de edificar y glorificar, podemos evitar muchos errores y mantenernos en la práctica de la buena hermenéutica.

La hermenéutica bíblica II El uso del AT en el NT

INTRODUCCIÓN

La CFW 1:6 dice: "El consejo completo de Dios tocante a todas las cosas necesarias para su propia gloria y para la salvación, fe y vida del hombre, está expresamente expuesto en las Escrituras, o se puede deducir de ellas por buena y necesaria consecuencia [. . .]." La hermenéutica queda bajo la frase "se puede deducir de ellas por buena y necesaria consecuencia". La pregunta de la hermenéutica es: ¿Cuáles son las deducciones buenas y necesarias?

Hay diferentes disciplinas que podemos consultar: la historia, la lingüística, la filosofía, la teología, etc. Sin embargo, empezamos primero con la Biblia misma, queriendo saber cómo el NT utiliza el AT. Observando como la parte nueva emplea la parte antigua, podemos discernir algunos principios de la hermenéutica bíblica, bíblica en sentido de ser la hermenéutica que la misma Biblia usa al interpretarse a sí misma. Este es el enfoque de la lección 3 de Orozco.

I. LA BIBLIA DE JESÚS Y DE LOS APÓSTOLES

- A. Los judíos reconocieron 22 libros que corresponden exactamente a los 39 libros del AT en nuestras Biblias.
 - 1. El NT cita directamente 16 de los 22 y posiblemente hace referencia a todos los 22.
 - 2. El NT nunca cita ni se refiere a ningún libro de los 15 de la Apócrifa.
 - 3. La verdad es que no podemos determinar qué criterios hayan utilizado los judíos para determinar el canon y es peligroso aplicar criterios nuevos.
 - 4. Es más seguro aceptar el canon de los judíos que también fue el canon de Cristo y de los escritores del NT.

- B. A veces las citas del AT en el NT son del texto hebreo, pero con frecuencia son de la Septuaginta, la traducción griega del AT hebreo.
 - 1. La Septuaginta originó en Alejandría, Egipto entre 300 y 200 a.C.
 - 2. La leyenda es que 70 eruditos la tradujeron; por eso su nombre y la abreviación LXX.
 - 3. Era popular entre los judíos helenizados e hizo el AT accesible a gentiles.

- C. También a veces las citas son estrictamente *verbatim*, a veces paráfrasis, a veces alusiones y a veces compuestas de varios textos.

- D. Algo obvio es que Jesús y los escritores del NT consideraron el AT inmediatamente aplicable y completamente autoritativo.
 - 1. Además, su uso extenso de diferentes porciones del AT demuestra una confianza en la unidad de su mensaje y su autoría divina.
 - 2. Al interpretar la Biblia, no somos inspirados como ellos, pero debemos seguir su ejemplo.

- E. Orozco dividió las citas del AT en el NT en cinco categorías.
 - 1. Hay mucho traslape entre estas categorías, y podría haber otra división igualmente lógica, pero sus categorías son útiles para discernir principios de hermenéutica.
 - 2. Sus categorías son: apologético, profético, tipológico, teológico y práctico.

II. LOS CINCO USOS – ver Hermeneutica02.ppt

Hermenéutica bíblica III
La tipología

I. TRES SERMONES SOBRE DAVID Y GOLIAT – I SAMUEL 17

PRIMER SERMÓN

Quiero que observen que David salió al encuentro con Goliat *solo*. Nadie se atrevía ir a la batalla con él. El que debía ir, el Rey Saúl, no quiso. David se enfrentó a la necesidad de la hora *solo*. Muchas veces tenemos que hacer lo mismo. Cuando estamos enfrentándonos a los gigantes personales en nuestras vidas (un pecado difícil de vencer, el miedo, la inercia, la pereza, etc.), tenemos que hacerlo solos. Cuando la gigantesca necesidad de la hora demanda acción, y nadie quiere hacer nada, y los que deben actuar no se mueven, tenemos que estar dispuestos a salir al encuentro solos. En el versículo 46, David enfatizó que estaba solo diciendo, “Yo te mataré y te cortaré la cabeza. Hoy mismo echaré los cadáveres del ejército filisteo a las aves del cielo y a las fieras del campo”. Parece que David estaba dispuesto a pelear no solo contra Goliat sino contra todo el ejército filisteo y hacerlo solo.

Sin embargo, David no entró en la batalla sin prepararse. Llevó su bastón, su onda y su bolsa. Fue al río y recogió cinco piedras lisas (40). El agua había fluido sobre esas piedras y las había limpiado y pulido. Sin embargo, estaban inertes hasta que David las recogió. Estas piedras lisas representan a los cristianos, bautizados con agua, hechos limpios, pero todavía inactivos. Están inertes, no hacen nada. Deben hacer algo, pero quizás nadie los ha ayudado a entrar en la batalla. Quizás están listos, esperando que alguien los invite, los llame, los reclute.

David ganó la batalla con una de las piedras. Quizás utilizó las otras cuatro contra otros filisteos, pero no habría ganado al gigante sin por lo menos una piedra. Por lo tanto, hermanos, estén dispuestos a salir solos si es necesario, pero procuren llevar consigo por lo menos otro cristiano para que él también pueda ayudarles en la batalla.

SEGUNDO SERMÓN

Quiero que observen que David ganó la batalla con su fe. Rehusó depender de la armadura de Saúl (39). No llevó ni siquiera una espada sino solo sus armas de pastor. Su declaración ante el gigante claramente mostró en quién confiaba: “Tu vienes contra mí con espada, lanza y jabalina, pero yo vengo contra ti en el nombre del SEÑOR Todopoderoso, el Dios de los ejércitos de Israel, a los que has desafiado. Hoy mismo el SEÑOR te entregará en mis manos [. . .] y todo el mundo sabrá que hay un Dios en Israel. Todos los que están aquí reconocerán que el SEÑOR salva sin necesidad de espada ni de lanza. La batalla es del SEÑOR, y él lo entregará a ustedes en nuestras manos (45-47).

Nosotros también estamos en una batalla, como Pablo explica en Efesios 6:10-17. Dios nos da armadura suficiente para ganar esta batalla, pero tenemos que ponérsela y usarla. La armadura tiene varias piezas, pero David enfatizó una de las piezas, sin la cual, las otras no pueden funcionar: la fe. David avanzó en fe como arma ofensiva, y Pablo dice que la fe funciona como arma defensiva para protegernos de las flechas encendidas del diablo. Por lo tanto, hermanos, cuando salgan a enfrentarse con los enemigos espirituales, tengan fe en Dios y vencerán hasta a los espíritus malignos.

TERCER SERMÓN

Quiero que observen quién era David cuando salió a enfrentarse con el gigante. No era cualquier creyente sino el rey ungido de Dios, puesto que Samuel lo había ungido en el capítulo anterior. Faltaban años hasta que empezara a reinar, pero ya era el ungido. Como ungido, no salió a pelear su propia batalla. Tenía responsabilidad por el pueblo que algún día iba a gobernar. Como el Rey Saúl rehusó cumplir con esa responsabilidad, ésta cayó en David. Cuando David escuchó el desafío de Goliat, lo que lo molestó fue que el gigante se atrevió a desafiar “al ejército del Dios viviente” (26). Como el futuro comandante de ese ejército y con la abdicación del actual comandante, David tuvo que actuar.

Además, la batalla era representativa: todo el pueblo participaría en la victoria o en la derrota de su campeón. David no peleó por sí mismo sino por el pueblo de Dios. Así que, el ungido de Dios salió en el nombre de Dios para pelear la batalla de Dios a favor del pueblo de Dios. Ya que David decapitó al gigante, todo el pueblo de Israel salió para participar en la victoria de su campeón.

Cuando Jesús llegó, era llamado Hijo de David. ¿Qué hizo? Lo mismo que David: El ungido de Dios salió en el nombre de Dios para pelear la batalla de Dios a favor del pueblo de Dios. Diferente a David, Jesús no ganó la victoria matando sino siendo matado. Por su muerte, nosotros participamos en su victoria sobre el pecado, la condenación, la muerte y el diablo.

Hebreos 11:32 brevemente menciona a David como hombre de fe, cuya fe debemos imitar. Aun así, el aspecto más importante de la fe no es su tamaño sino su objeto. El objeto es Jesús, el Ungido de Dios, el Hijo de David, quien ya ganó la victoria y la ganará a favor nuestro.

II. TRES MANERAS DE PREDICAR EL ANTIGUO TESTAMENTO

A. Alegóricamente

1. La interpretación alegórica era fuerte en Alejandría, uno de los cinco patriarcados de la iglesia antigua.
2. Básicamente no tiene límites sino permite que el texto pueda enseñar lo que el predicador quiera.
3. En manos de un predicador de teología sólida, esa teología es el único límite.
4. No tiene que tener nada que ver con la intención original del texto.
5. Tiende a convertir la Biblia en un libro mágico que tiene que ser descifrado por expertos.

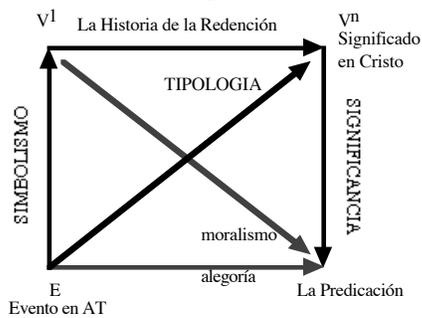
B. Moralmente (o “ejemplaristamente”)

1. El texto contiene un ejemplo (bueno o malo) para nosotros.
2. Brinca rápidamente a la aplicación moral: Sé o no seas como este personaje.
3. En manos de un predicador de teología sólida, muchas veces lo que dice es bíblico.
4. El problema muchas veces no es con lo que se dice sino con lo que se omite.
5. Estos sermones suelen omitir a Cristo, a la gracia, a la fe.
6. Estos sermones podrían predicarse en una sinagoga sin ofender a nadie.
7. Tienden a convertir la Biblia en un libro de verdades atemporales, ignorando por completo la historia de la redención.

C. Históricamente o tipológicamente

1. El texto puede tener una enseñanza moral, pero en una forma u otra señala a Cristo.

2. Es legítimo predicar la lección moral, pero hay que hacerlo a la luz de lo que Cristo ha hecho.
3. Revisa el diagrama de Clowney.



III. ANÁLISIS DEL PRIMER SERMÓN

- A. Este sermón utilizó la alegoría como su método de interpretar.
 1. Alegorizó la soledad de David, a Goliat, las piedras y el agua.
 2. Los significados que asignó a estos elementos jamás se le habrían ocurrido al autor original, y no tienen ningún apoyo en la historia de la redención.
 3. El enfoque está en la soledad de David, un punto importante pero no el más importante.
- B. Aspectos positivos
 1. Da unos consejos prácticos que vagamente reflejan principios bíblicos.
 2. A pesar de su hermenéutica muy defectuosa, ¡por lo menos no enseñó herejía!
- C. Aspectos negativos
 1. La alegoría no respeta el texto, la intención original, el contexto histórico o el desarrollo de la historia de la redención.
 2. Pone un malísimo ejemplo de interpretación que la congregación podría repetir.
 3. Su aplicación es algo contradictoria: sal solo y lleva a otros contigo.
 3. No menciona a Dios o a Cristo; por lo tanto, podría predicarse en el Club Rotario.
 4. Su aplicación es antropocéntrica y moralista; los oyentes saldrán pensando en sí mismos.
 5. ¡No hagan esto!

IV. ANÁLISIS DEL SEGUNDO SERMÓN

- A. Este sermón es moralista o ejemplarista.
 1. Utilizó a David principalmente como un buen ejemplo a seguir.
 2. Su enfoque está en la fe de David, un punto importante.
- B. Aspectos positivos
 1. Respeto el texto y se enfoca en un aspecto importante del texto: el contraste entre la confianza de Goliat y la de David.
 2. Hace una relación bíblica entre la batalla física de David y la batalla espiritual de los creyentes de hoy.
 3. Exalta a Dios.

4. Es sencillo y entendible.

C. Aspectos negativos

1. No presta atención al contexto histórico ni al desarrollo de la historia de la redención.
2. Aunque reconoce la conexión entre las guerras de Israel y la guerra espiritual de los creyentes, no está consciente de que es una conexión histórica y tipológica sino que brinca directamente de una a la otra.
3. Aunque exalta a Dios, la aplicación es antropocéntrica, porque se enfoca en la fe más que en el objeto de la fe; la gente saldrá pensando en su fe.
4. No menciona a Cristo; podría predicarse en una sinagoga.
5. ¡No hagan esto!

V. ANÁLISIS DEL TERCER SERMÓN

A. El tercer sermón es redentor-histórico o tipológico.

1. Toma en cuenta el contexto histórico del pasaje y el desarrollo del tema del ungido en la historia de la redención.
2. Se enfoca en el oficio de David, un aspecto de mucha importancia.

B. Aspectos positivos

1. Reconoce quién era David como el ungido y como tipo del Ungido Hijo de David (Mesías o Cristo).
2. Reconoce que la batalla no era personal sino representativa.
3. Reconoce continuidad (tanto David como Jesús fueron ungidos victoriosos) y discontinuidad (David matando y Jesús siendo matado).
4. Reconoce que los creyentes de hoy estamos en una posición similar a los israelitas de ese día, participando en la victoria del ungido.
5. Cita Hebreos para presentar a David como ejemplo de fe, pero pone más énfasis en el objeto de su fe; la gente saldrá pensando en Jesús.

C. Aspectos negativos

1. Es un poco complicado, cubriendo muchos aspectos en poco espacio.
2. Es bíblica, pero la aplicación posiblemente necesita ser más práctica.

VI. CÓMO UTILIZAR LA TIPOLOGÍA

A. Tanto Orozco como Clowney establecen la justificación de la tipología en la estructura de la Biblia como anticipo/plenitud, sombra/realidad, promesa/cumplimiento.

B. Los Tipos

1. En general, lo que ves de Cristo en el NT está en el AT en semilla, sombra o vislumbre.
2. Clases de Tipos
 - a. Teológicos (redención, elección, salvación, pacto, etc.)
 - b. Históricos (el éxodo, el sacrificio de Isaac, la conquista)
 - c. Literarios (la estructura de Mateo)

C. Algunos Tipos Comunes

1. Ungido: Profeta, Sacerdote y Rey (o juez)
2. Sistema sacrificial, el tabernáculo/templo
3. Guerrero divino
4. El siervo
5. Las epifanías
6. Israel
7. Hijo de David

D. La Continuidad y la Discontinuidad

1. Adán y Cristo - Romanos 5:12-21
2. Lo bueno y lo malo de los personajes del Antiguo Testamento
3. El "fracaso" del AT (por ejemplo: Jueces --> David --> Jesús)

E. Otro método: el Enfoque en la Condición Caída (*Christ-Centered Preaching* por el Dr. Bryan Chapell, Baker Books, 1994)

CONCLUSIÓN

Después de su encuentro con Jesús en el camino a Emaús, los discípulos dijeron: “¿No ardía nuestro corazón en nosotros, mientras nos hablaba en el camino, y cuando nos abría las Escrituras?” Este es mi deseo para mi predicación y para la tuya, que les abramos las Escrituras a nuestras congregaciones para que encuentren a Jesús y para que sus corazones ardan por haber tenido contacto con él.